

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204089
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204089.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpený MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Devínska Nová Ves, o zaplatenie 3 087,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.03.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 087,83 eura z titulu debetného zostatku na bežnom účte. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.01.2004 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, pričom počas doby vedenia bežného účtu žalovaný ako majiteľ účtu vyčerpal všetky peňažné prostriedky vložené na účet a dostal sa do debetu. Dlžná suma predstavuje 3 087,83 eura. Poukázal pritom na body 2.3.6, 2.5.1., 2.5.2. a 2.5.3. Všeobecných obchodných podmienok.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.10.2000 zmluvu o bežnom účte (č.l. 31 spisu), predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu pre žalovaného. Dňa 24.01.2004 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o bežnom účte (č.l. 30 spisu), predmetom ktorej bola novácia zmluvy o bežnom účte zo dňa 10.10.2000 v zmysle balíka služieb TatraDynamic a poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb. Predmetná zmluva je obsiahnutá na predtlačenom formulári, súčasťou ktorého je v spodnej časti pod označením "Záverečné ustanovenia" časť písaná drobným a ťažko čitateľným písmom, v ktorej sa okrem iného nachádza text v znení: "Majiteľ účtu berie na vedomie a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov Tatra Banky, a.s., Poistnými podmienkami pre klientov Tatra banky, a.s., a Obchodnými podmienkami balíkov služieb, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy". Z výpisu z účtu č. 2611761318 (č.l. 3-29 spisu) súd zistil, že za obdobie od 23.10.2000 do 31.01.2015 žalovaný uskutočnil 1 074 debetných operácií v sume 61 883,92 eura a 114 kreditných operácií v sume 58 643,64 eura, čo predstavuje debetný zostatok vyčíslený k 11.02.2015 na sumu 3 087,83 eura. Z výpisu z účtu súd ďalej zistil, že dňa 20.02.2012 boli zaúčtované debetné položky označené ako VE Mesačný poplatok v sume 1 eur a CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 29.02.2012 Poplatok za účet v exekúcii v sume 5 eur, poplatok za balík v sume 5 eur, UROKY v sume 57,09 eura, dňa 19.03.2012 VE Mesačný poplatok

v sume 1 eur, dňa 20.03.2012 CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 27.03.2012 UROKY v sume 56,02 eura, dňa 20.04.2012 CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 18.05.2012 CCS2 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura. Podľa čl. III. bod 1. ods. 2. Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk (ďalej len "OP") predpokladom pre poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte klienta je schválenie celkového úverového rámca bankou. Podľa čl. III. bod 1. ods. 4. písm. a) OP minimálna výška úverového rámca je 5.000,- Sk; maximálna výška úverového rámca je v prípade balíkov služieb TatraClassic, TatraDynamic 50.000,- Sk. Podľa čl. III. bod 1. ods. 8. písm. b) a c) OP dlžník je povinný pri poskytnutí povoleného prečerpania na Účte zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na Účte a zaplatiť vyúčtované úroky v deň splatnosti. Podľa čl. II. bod 2.5.1. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. (ďalej len "VOP") banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ťarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ťarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania. Podľa čl. II. bod 2.5.2. VOP klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania. Podľa čl. II. bod 2.5.3. VOP za sumu, o ktorú je účet v nepovolenom prečerpaní, účtuje banka klientovi úroky z nepovoleného prečerpania stanovené bankou, a to odo dňa kedy došlo k nepovolenému prečerpaniu. Úroky z nepovoleného prečerpania banka zúčtuje raz za mesiac, a to k poslednému bankovému pracovnému dňu resp. k poslednej sobote príslušného mesiaca.

4. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "Obch. zák.") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom čase pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.") na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe,

ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") v aktuálnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 879f ods. 3 O.z. spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 100 ods. 1 O.z. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 prvá veta O.z. koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

5. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.10.2000 zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu pre žalovaného a dňa 24.01.2004 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bola nová zmluva o bežnom účte zo dňa 10.10.2000 v zmysle balíka služieb TatraDynamic a poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte v zmysle Obchodných podmienok balíkov služieb. Žalobca si v konaní uplatnil zaplatenie sumy 3 087,83 eura z titulu nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte žalovaného, ktorý mal žalovanému vzniknúť prečerpaním peňažných prostriedkov na bežnom účte využitím služby povolené prečerpanie na bežnom účte, ktorú mal žalobca poskytnúť žalovanému na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 24.01.2004. Bolo teda povinnosťou žalobcu v

prvom rade preukázať, že táto služba bola žalovanému skutočne poskytnutá v súlade so zmluvou a OP. Žalobca k žalobe priložil OP, v zmysle ktorých (čl. III. bod 1. ods. 2.) predpokladom pre poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte klienta je schválenie celkového úverového rámca bankou. Podľa čl. III. bod 1. ods. 4. písm. a) OP minimálna výška úverového rámca je 5.000,- Sk; maximálna výška úverového rámca je v prípade balíkov služieb TatraClassic, TatraDynamic 50.000,- Sk. Žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k splneniu uvedených podmienok, teda že z jeho strany došlo k schváleniu úverového rámca a v akej výške sa tak stalo. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na to, že na zmluvu o bežnom účte zo dňa 24.01.2004 (na základe ktorej malo dôjsť k poskytnutiu služby povoleného prečerpania na bežnom účte) sa vzťahujú príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. v zmysle prechodného ustanovenia § 25 ods. 2 aj príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (ako tomu bolo aj v posudzovanej veci) musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca však v konaní nepreukázal, že by bol žalovaný pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a ďalších náležitostiach v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., resp. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Rovnako nepreukázal, že napriek prečerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovaného dlhšieho ako jeden mesiac bol žalovaný informovaný o prekročení, výške prekročenej čiastky, úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca teda v konaní nepreukázal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., resp. v zmysle v zmysle § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré sa s poukazom na prechodné ustanovenie § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. aplikujú aj na zmluvný vzťah sporových strán.

6. Okrem toho však súd poukazuje na to, že podľa výpisu z účtu žalovaného boli jednotlivé debetné položky účtované na ľarchu účtu žalovaného od roku 2000. V zmysle čl. II. bod 2.5.2. VOP klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania. Z uvedeného je zrejmé, že nepovolené prečerpanie vzniknuté pred 20.02.2012 a splatné pred 20.03.2012 bolo vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 20.03.2015 pre uplynutie trojročnej premičacej doby v zmysle § 101 O.z. v spojení s § 122 ods. 2 prvá veta O.z., premičané, na čo súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. bol povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti (ex offa). Ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave premičania podľa § 100 ods. 1 O.z., a preto je nevyhnutné aplikovať ju prednostne. Predmetné ustanovenie § 5b bolo zavedené do zákona č. 250/2007 Z.z. novelou (zákonom č. 102/2014 Z.z.) s účinnosťou od 01.05.2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na konanie v prejednávanej veci, hoci nadobudlo účinnosť neskôr, ako sa začalo (a zároveň neskôr ako došlo k vzniku hmotnoprávneho vzťahu medzi sporovými stranami). Ide totiž o procesnoprávne ustanovenie, kedy všeobecne platí, že procesná norma pôsobí odo dňa nadobudnutia svojej účinnosti na všetky konania už prebiehajúce na súdoch. Ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. upravuje predovšetkým (a najmä) procesnú činnosť orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Týmto orgánom je predovšetkým (a najmä) súd. Nárok zo spotrebiteľskej zmluvy sa totiž nepriznáva inak ako autoritatívnym deklaratórnym výrokom súdu. Uvedené ustanovenie tak len upravuje procesnú činnosť súdu pri aplikácii a interpretácii súkromnoprávnych vzťahov, v tomto prípade špeciálny procesný postup súdu pri aplikácii a interpretácii noriem o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Okrem toho súd zastáva názor, že v súlade s princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa) v právnych vzťahoch, nepochybným zámerom (cieľom) zákonodarcu pri prijímaní tohto ustanovenia bolo, aby sa uplatňovalo hneď ako nadobudne účinnosť (ak by tomu tak nebolo, zákonodarcu by to vyjadril v prechodných ustanoveniach zákona, čo v tomto prípade neurobil). K procesnoprávnemu charakteru predmetného ustanovenia a nutnosti jeho aplikácie od okamihu, kedy nadobudlo účinnosť, na všetky prebiehajúce konania, súd bližšie odkazuje na článok Doc. JUDr. Mareka Števéčka, PhD. "Zákon a sudcovia; k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa" uverejnený v Justičnej revue č. 3/2015, v ktorom sa predmetný autor podrobne zaoberá uvedeným ustanovením z naznačených hľadísk a dospieva k jednoznačnému záveru o jeho procesnoprávnom

charaktere. Rovnako súd poukazuje na množstvo právoplatných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky v spotrebiteľských veciach, kde súdy aplikovali predmetné ustanovenie od okamihu nadobudnutia jeho účinnosti vo všetkých prebiehajúcich konaniach a žaloby z dôvodu premlčania zamietli (napr. rozsudky Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6C/105/2014 zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 14C/480/2014 zo dňa 20.01.2015, sp. zn. 4C/411/2014 zo dňa 20.10.2014, sp. zn. 39C/195/2014 zo dňa 17.10.2014, sp. zn. 7C/173/2013 zo dňa 02.10.2014, rozsudky Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/306/2012 zo dňa 16.09.2014, sp. zn. 11C/205/2014, rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 14C/302/2014 zo dňa 20.01.2015, rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/516/2014 zo dňa 19.01.2015, sp. zn. 14C/342/2014 zo dňa 07.11.2014, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C/343/2014 zo dňa 20.11.2014, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/158/2014 zo dňa 17.10.2014 a množstvo ďalších, všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>). Napokon súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 M Cdo 12/2014, v ktorom sa najvyšší súd rovnako vyjadril k potrebe aplikácie vyššie označeného ustanovenia od okamihu jeho účinnosti. Pokiaľ ide o aplikáciu trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka na prejednávajúcu vec, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2011, sp. zn. 5 M Cdo 20/2009, podľa ktorého za neprijateľnú podmienku je potrebné považovať aj podmienku o uplatnení Obchodného zákonníka vo vzťahu k premlčaniu, keďže spotrebiteľ ju nemá možnosť ovplyvniť a spôsobuje jeho menej priaznivejšie postavenie. Rovnako súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2013, sp. zn. 2Co/370/2013, v ktorom krajský súd okrem iného uviedol, že "...je na prospech odporkyne ako spotrebiteľa ustanovenie o premlčaní uplatneného nároku v trojročnej premlčacej dobe pri spotrebiteľských zmluvách, upravených v Občianskom zákonníku a to aj napriek tomu, že spotrebiteľská zmluva o bežnom účte bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka.". Súd poukazuje tiež na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 61Cb 221/09-144 zo dňa 28.06.2010, v ktorom sa tento súd podrobne vysporiadal s potrebou aplikácie premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka aj na právne (spotrebiteľské) vzťahy majúce charakter absolútnych obchodov.

7. Vzhľadom na uvedené mohol súd žalobcovi priznať iba nárok z titulu nepovoleného prečerpania vzniknutého po 20.02.2012. Z výpisu z účtu žalovaného vyplývajú nasledovné debetné položky zaúčtované na ťarchu účtu žalovaného od 20.02.2012 - VE Mesačný poplatok v sume 1 eur a CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 29.02.2012 Poplatok za účet v exekúcii v sume 5 eur, poplatok za balík v sume 5 eur, UROKY v sume 57,09 eura, dňa 19.03.2012 VE Mesačný poplatok v sume 1 eur, dňa 20.03.2012 CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 27.03.2012 UROKY v sume 56,02 eura, dňa 20.04.2012 CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, dňa 18.05.2012 CCS2 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura. Žalobca však v konaní vôbec nepreukázal, čo predstavujú jednotlivé debetné položky účtované na ťarchu účtu žalovaného a na základe čoho mu boli účtované práve v uvedenej výške. Súdu tak nebolo vôbec zrejmé, na základe čoho bol žalovanému účtovaný VE Mesačný poplatok v sume 1 eur, ďalej CCS0 TATR, Info: POIST. BSU-PRECHOD. 1 v sume 1,14 eura, poplatok za účet v exekúcii v sume 5 eur, poplatok za balík v sume 5 eur a úroky v sume v sume 57,09 eura a 56,02 eura (nie je vôbec zrejmé v akej sadzbe, z akej sumy a za aké obdobie boli predmetné úroky vypočítané). Žalobca si tak v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia a ani dôkaznú povinnosť, v dôsledku čoho neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadne základu ani výšky žalovaného nároku. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nie je povinnosťou súdu, aby z výpisu z účtu konkretizoval, z čoho pozostáva žalovaná pohľadávka, a ako (na základe čoho) sa k nej žalobca dopracoval (porov. uznesenie Krajského súdu Tmava sp. zn. 6Co/83/2014 zo dňa 14.05.2014). K žalobe priložený výpis z účtu bol navyše absolútne nepostačujúci na konkretizáciu žalovanej pohľadávky, pričom základ a výška žalovaného nároku zostala pre absenciu akýchkoľvek ďalších dôkazov nepreukázaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.12.2016 uviedol iba toľko, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a viac k tomu nemá čo uviesť. Po špecifikácii listinných dôkazov zo strany súdu uviedol, že má za to, že v konaní boli predložené všetky listinné dôkazy, ktoré preukazujú žalovaný nárok, a preto nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

8. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa

rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

9. Možno teda uzavrieť, že žalobca si v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia a v nadväznosti na to ani dôkaznú povinnosť, a neunesol tak bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno (ohľadne nepremičanej časti žalovanej pohľadávky).

10. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto súdu neostávalo iné, ako jeho žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Na záver súd poukazuje na to, že v predmetnej veci nemohol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie (ako to navrhol žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.12.2016), nakoľko na to neboli splnené podmienky v zmysle § 282 C.s.p.. Žalovaný totiž neuznal jednoznačným, nespochybniteľným a bezpodmienečným spôsobom žalovaný nárok. Na úvod pojednávania (ešte pred otvorením pojednávania) v rámci pokusu súdu o zmierne vyriešenie sporu žalovaný uviedol, že žalobca má voči nemu viacero pohľadávok, ktoré boli postúpené na rôzne ďalšie spoločnosti ako Intrum Justitia, Platiť sa oplatí, Profidebt, spolu vo výške okolo 8 000 eur, pričom chcel, aby sa to celé spojilo do jedného. V takom prípade by bol ochotný to uhradiť v rámci svojich možností, keďže poberá invalidný dôchodok vo výške 254,90 eura. Uviedol, že ak by sa to riešilo takto v kope, tak uznáva ten žalovaný dlh, ale ak sa to má riešiť na tri krát s tým, že by musel ešte aj tri krát platiť trovy právneho zastúpenia, tak v takom prípade ten žalovaný dlh neuznáva. Po otvorení pojednávania a prednesení žaloby zo strany žalobcu uviedol, že sa nechce k žalobe vyjadriť. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný neuznal žalovaný nárok, preto súd nemohol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorému ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania, tento nárok nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).