

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011366
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5719011366.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaných Y. S. a X. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2022 v Martine, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Q., A.. O.. J. XXX/X,

2/ X. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P. XX, Ž., adresa na doručovanie písomností Q., Š. K. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 23.09.2018 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Q. na T.. Q.. Y.. Š. pri budove, v ktorej sídli pobočka Tatra banky, a. s., po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadli skupinku okoloidúcich ľudí a to tak, že obaja udreli G. Š., nar. XX.XX.XXXX, do oblasti tváre, potom obžalovaný Y. S. chytil Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, za oblečenie a dal mu facku, následkom čoho tento spadol na zem, následne jeden z obžalovaných kopol aj Q. Š., rod. S. nar. XX.XX.XXXX, táto spadla na zem, a potom ako sa postavila jej obžalovaný X. K. dal facku, po čom obaja obžalovaní po privolaní polície z miesta ušli, čím poškodeným Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, G. Š., nar. XX.XX.XXXX, a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. S.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, 38 ods. 2, ods. 4, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300 eur (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Obžalovaný X. K.

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, 38 ods. 2, ods. 4, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500 eur (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresnom súde Martin dňa 29.11.2019 pod č. 1Pv 593/18/5506 na obžalovaných obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený v obžalobe.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisníc z výsluchu obžalovaných z prípravného konania, nakoľko títo využili svoje právo a pred súdom odmietli vypovedať, výsluchom svedkyne - poškodenej Q. Š. (rod. T.), svedka - poškodeného G. Š., svedka - poškodeného Y. Y. a svedkyne A. Y., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaním odborného vyjadrenia znalca Q.. U. Z., V.. ako aj znalecký posudok č. 27/2022 vypracovaného znalkyňou Q.. X. O. z čl. 360-388; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku, a to predovšetkým: potvrdenie o dočasnej PN (č.l. 91-93), ambulatný záznam z 25.9.2018 (č.l. 94), úradný záznam (č.l. 96), lustrácia zbraní (č.l. 117), lustrácie osoby (č.l. 119-121), správa o povesti Y. S. (č.l. 163), správa o povesti X. K. (č.l. 165), odpis z registra restov Y. S. (č.l. 292, 409), lustrácia v rezorte generálnej prokuratúry Y. S. (č.l. 293, 408), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Y. S. (č.l. 294, 407), lustrácia v Sociálnej poisťovni Y. S. (č.l. 295, 411), odpis z registra trestov X. K. (č.l. 296, 416), lustrácia v rezorte Generálnej prokuratúry X. K.G. (č.l. 297, 415), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov X. K. (č.l. 298, 414), lustrácia v Sociálnej poisťovni X. K. (č.l. 299, 418).

Obžalovaný X. K. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutkov uvedených v obžalobe a využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica z jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 27.08.2019 z č.l. 24-27, kde taktiež využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný Y. S. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutkov uvedených v obžalobe a využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica z jeho výsluchu z prípravného konania 27.08.2019 z č.l. 20-23, kde uviedol že využíva svoje právo odoprieť vypovedať, skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa nedopustil.

Svedkyňa - poškodená Q. Š. rod. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si to už moc dobre nepamätá, lebo je to už dosť dlhá doba. Išli z roboty domov, už si nepamätá, kedy to bolo, išla s manželom a stretli Y. a jej manžela. Chceli ísť do obchodu u Vajanského, vedľa toho bola banka, a tam stretli obžalovaných, a oni buď boli opití alebo nafetovaní, nevie, začali skákať do Y., tomu dali facku, ten spadol na zem, a oni potom začali skákať do manžela G. Š.. Potom im manžel hovoril: „Dajte pokoj, ja s vami nič nechcem mať.“ On ich vôbec nepoznal. Oni ho udreli, tak sa bránil. Potom jeden z nich začal do nej. Jeden z nich ju kopol rovno do nohy, keď sa postavila, dali jej facku, keď im povedali, že idú volať políciu. Vtedy jej zmizol aj náramok, ale nedali to do zápisnice, aj ho tam hľadali, ale nenašlo sa to tam. Potom oni ušli, prišli policajti, tým povedali, čo sa stalo, a Y. poznal S., tak im povedal aj kde presne býva. Policajti tam aj išli, ale mama im povedala, že nie je doma. Na otázky ďalej svedkyňa uviedla, že ich napadli z ničoho nič. Predtým tam nebol žiadny konflikt, vôbec nič s nimi nemali, ani ich nepoznali. Iba Y. poznal S., nevie, či s ním mal niečo, keď jeho udrel ako prvého. Jeden z nich ju chytil, kopol, ona spadla na zem, a keď sa postavila, tak jej dali facku. Nevie však, ktorý to bol. Kopli ju dva razy, bola aj na ošetrení a maródira dva alebo tri týždne. Krívala na tú nohu. Chodila aj k doktorke na kontrolu. Následky žiadne nemá. Pociťovala hlavne bolesť, keď chodila. Určite vtedy nebolo ráno, bolo to určite v poobedňajších hodinách. Nevie kto dal facku Y., už si to dobre nepamätá, smerovala do tváre. Nevie, na ktorú stranu. Nevie, akej intenzity bola tá facka, nakoľko hneď spadol na zem, ale on mal aj vypité. Nevie, či spadol kvôli facke alebo preto, že mal vypité. Nevie kto z obžalovaných chytil pána Š., nepamätá si to už dobre. Ona aj stráca pamäť, niečo položí a nevie kde to položila. Nelieči sa však na to. Nevie kto ho udrel. Nevie ani ktorý z nich začal do nej. Celý incident trval len chvíľku, nebolo to tak, že by sa moc mlátili.

Ako počuli, že idú volať policajtov, tak ušli. Volali štátnu políciu. Vypité z nich mal iba Y. a jeho manželka. Oni išli z roboty a nemohli si dovoliť mať vypité, v robote im dávajú aj fúkať. Y. pili doma a oni chceli ísť k nim, predtým chceli nakúpiť. Oni aj išli potom k nim. Nevie, koľko vypili, vie len, že pijú denne, pijú ten dunihlav, ale nevie, koľko vtedy vypili. Svedkyňa odmietla uviesť kde býva, nakoľko sa bojí to povedať pred obžalovanými. V čase skutku pracovala vo B. na stanici, dá sa povedať, že pomocné práce, mala na starosti záchody, manžel vonkajšok. Cez agentúru pracovali. Do práce sa vrátila po skončení PN, dva - tri týždne. Brala ibuprofen od bolesti a ešte nejaké tabletky, zafixované to nemala. Ibuprofen brala iba keď ju to bolelo. Keď ju koplí, stála. Koplí ju dvakrát, to bolo hneď a hneď spadla. Nevie však, či ju obidvakrát kopol ten istý. Prvýkrát ju koplí, hneď na to druhýkrát, a spadla. Bolo to hneď po sebe. Nevie ani povedať, či ju kopla a facku jej dala tá istá osoba, alebo nie. Je si však istá, že tam boli títo dvaja obžalovaní. Nevedela presne povedať, či to zranenie nohy vzniklo ako dôsledok kopnutia alebo pádu, na tvári po facke nemala zranenie.

Svedok - poškodený G. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pamätám trmu-vrmu na B. a viac si nič nepamätá. Nechce nič k tejto veci vypovedať, chcel riešiť veci, nakoniec skončil vo väzbe. Pred každým pojednávaním v tejto veci mal starosti, vždy, keď mu prišlo predvolanie na pojednávanie, mu skončil šuter v garáži, jeho manželku, p. Š., na Volkswagene, ktorý stojí pred ich domom (ukázal na obžalovaných), hľadali pri Tescu, videl ich jeho kamarát, bolo to 22.11.2020. Na otázky uviedol, že prítomného obžalovaného Y. S. pozná z videnia. Býval na S. XX a odtiaľ ho pozná. Predtým, ako sa strhla tá trma-vrma na tom námestí s ním konflikt nemal. Nevie naisto povedať, či on bol prítomný tej trmy-vrmy. Obžalovaného X. K.G. nepozná. Na tom B. bola taká trma-vrma, pánboh vie, kto koho udrel, možno sa vtedy poranila jeho manželka. Príčina tej trmy-vrmy bol krik, nebol to tento obžalovaný, S., ale ten druhý, prišiel tam, chytil ho a tak sa to začalo. Nechcel, aby sa niečo stalo jeho manželke. Bol tam on, Y., A., manželka a tí dvaja. On obžalovaných vôbec nenapadol. Nevidel ani že by niekto z ďalších čo tam boli, že by ich napadli. Pri tom chlapcovi ani nebolo počuť, čo kričí. Policajti tam prišli, trvalo im to dlho, tak išli sami. Chceli to vybaviť sami, aby takíto ľudia nenapádali iných len tak, keď idú do obchodu, a nevybijali si zlosť. Došlo tam aj k fyzickému napadnutiu, ale nedá sa povedať, kto koľko dostal. Nevie, kto útočil, lebo to sa zbehlo rýchlo. On neútočil, ani pán Y., z nich ani jeden neútočil. Iniciátorom nebol tu prítomný S., ale ten druhý, vyzeral, že je sfetovaný alebo opitý a vyzeral, že by mohol niekomu ublížiť. Tento pán S. bol celkom v pohode, ten ho aj ťahal od nich preč, aby nerobil zle. Nevie povedať, ako sa tu prítomný pán S. zapojil to tej trmy-vrmy, je to už dva roky, klamal by. Na otázku či sa vyhrážal niekto v súvislosti s týmto incidentom jemu alebo jeho manželke uviedol, že nevie povedať kto, ale pred súdom sa vždy stali tie incidenty tak, ako to už uviedol, že mu hádzali skaly a posledné bolo to, že hľadali pred Tescom manželku. Samosudkyňa na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítala časť výpovede svedka - poškodeného z prípravného konania z 08.04.2019 od časti „Ten chudší ku mne prišiel a mal pri sebe drevenú podrážku z lešenia chcel ma ňou udrieť, ale ja som mu tu podrážku vytrhol a odhodil. Ja som ho chytil na hrudníku za oblečenie a on ma hneď udrel päťami do tváre a hneď na to ma udrel aj S., ktorý pribehol a tiež päťami do tváre, neviem ale koľko krát ma udreli.“ a od „Pribehol mi na pomoc Y. Y., ale ten hneď dostal od S., ale už neviem či päťou alebo len facku, ale viem, že hneď spadol na zem.“ Samosudkyňa nevyhovela námietke obhajcu, že táto výpoveď bola vykonaná pred vznesením obvinenia, a preto ju považuje za nevykonanú kontradiktórnym spôsobom. Samotná skutočnosť, že výpoveď bola vykonaná pred vznesením obvinenia po začatí trestného stíhania ešte neodôvodňuje záver, že nie je kontradiktórna, svedok bol totižto riadne poučený v zmysle Tr. poriadku, pričom súd nečíta celú výpoveď, číta len tú časť kde si odporuje vo svojej výpovedi, pričom na ozrejmenie skutočnosti je nevyhnutné, aby tieto rozpory boli odstránené, aby bol správne zistený skutkový stav a bolo možné vo veci rozhodnúť. Na rozpory následne svedok uviedol, že to mohlo tak byť, aj nemuselo, to už si nepamätá, sú to už dva roky. Nevie, ako to bolo, on na to už celkom zabudol, a kým nezačali aj tie skaly padať, tak to vypustili z hlavy. Určite si to vtedy mohol pamätať lepšie ako teraz, nakoľko potom pri jeho práci sa mu strašne veľa ľudí, aj tristo ľudí, premlelo. Má iné starosti než premýšľať nad týmto. Uviedol tiež, že nemôže potvrdiť to, čo predtým vypovedal, nakoľko má toho viac. Neozrejnilo sa mu to po prečítaní. Nevie teraz povedať, či to začal obžalovaný alebo on. Nemôže popísať konanie každého obžalovaného zvlášť lebo si to už nepamätá. Pamätá si trmu-vrmu, naťahovali sa tam, spadli na zem, potom vstali, oni odišli, prišli policajti. Nepamätá si, nebude klamať, to, čo si pamätal, povedal. Nepamätá si ani to, že ho obaja obžalovaní udreli päťou, možno áno, možno nie, neutrpel žiadne zranenia. Nepamätá si útok na inú osobu. Asi bol aj poučený pri výpovedi, vypovedal asi to, čo sa zbehlo, ale s odstupom času to už nevie povedať, keď je to dva roky. Proste si to už nepamätá, malo sa to riešiť vtedy, keď to bolo na stole, a nie to odkladať a nechať bežať. Neprečítal si všetky strany zápisnice. Čo sa týka zranení poškodenej, ráno sa zobudila a začala jej puchnúť noha a išla s tým k doktorovi. Nepamätá si, ako dlho ju to bolelo, ale vie, že jej

objednával aj taxík, nakoľko potreboval, aby mu tam sedela v práci, a možno aj týždeň a pol takto behal taxík. Nemohla chodiť, mala bolesti. Dával ju voziť a kúsok ju vždy preniesol.

Svedok - poškodený Y. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to už bolo dávno, veľa si z toho nepamätá. Z videnia pozná obžalovaných. On, jeho bývalá manželka a Q. Š.Á. a G. sa stretli a medzi ním, jeho ženou a obžalovanými nedošlo k žiadnemu incidentu. Nebolo im ublížené ani nič. Vie, že G. s Q. mali s obžalovanými roztržky, ale oni išli bokom. Nevie k tomu nič povedať, bol ďalej od nich. Na otázky samosudkyne uviedol, že išli do mesta od G. s Q., u nich sedeli a myslí, že Q. vtedy oslavovala 50. rokov. V malom množstve požil alkoholické nápoje. Bol triezvy, všetko si pamätá. On videl, že sa hádali, ale bližšie si nepamätá. Nepočul o čom sa hádali. Roztržka netrvala dlho. Nepamätá si ako sa ukončila roztržka. Nevie presne kam išiel odtiaľ, ale asi k poškodenej.

Prokurátor navrhol čítať výpoveď svedka, ktorú namietli obhajcovia, samosudkyňa však ich námietke nevyhovela z rovnakých dôvodov ako to bolo v prípade svedka - poškodeného G. Š. a prečítala v záujme odstránenia rozporov vo výpovedi svedka výpoveď, a to v tej časti kde boli zrejmé rozpory v jeho výpovedi a teda výpoveď z 08.04.2019 od časti „Ja si už presne nespomínam na celý priebeh tej udalosti. Viem, že som bol na zemi a zhodil ma ten S., ale neudrel ma. Proste ma len strhol na zem.“ a tiež „ja si pamätám, že keď som sa zo zeme postavil, tak som hneď volal policajtov. Tí potom aj prišli. S. s tým druhým chalanom odišli hneď, ako som začal volať. K tomu začiatku ako došlo vôbec k tej bitke si už nespomínam.“ Následne bol svedok vyzvaný, aby sa vyjadril k daným rozporom na čo uviedol, že si to už vôbec nepamätá, policajtov asi volal on, ale na to, že ho zhodil na zem, na to si už vôbec nepamätá. Nevie, či si to vtedy pamätal lepšie ako teraz, ale teraz si po troch rokoch už naozaj nepamätá. Uviedol, že v tej dobe pri výsluchu určite asi áno uvádzal pravdu.

Svedkyňa A. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si to už moc nepamätá, je to už pekne dlho. Pamätá si iba, že išli ku Tatra banke, ona, Q., Y. a G.. Šla popredu a bola tam nejaká hlúpa roztržka, im sa prakticky nič nestalo. Tam si vymenili slová. Nepamätá si čo si povedali. Tá roztržka vznikla medzi G. a Q., nevie, či tam bol aj Y., a boli tam títo dvaja obžalovaní. Nevie ako dlho to trvalo. Normálne sa G. a Q. a ten pán vyšší, nevie ako sa volá (svedkyňa ukázala na obž. K.), postavili zo zeme a odišli. Polícia bola volaná, ale nevie kto ju volal. Q. dostala jednu facku, ale nebolo to nič vážne. Dostala ju od toho vyššieho (svedkyňa ukázala na obž. K.). Q. videla na zemi. Nevidela, že by ju niekto kopal. Nevie ako sa dostala na tú zem. Bolelo ju rameno. Na bolesť ňôh sa nestožovala. Na otázky ďalej uviedla, že predtým sa stretli s Q. náhodne, všetci štyria, mali ísť do obchodu, ale potom tam už nešli. Áno, všetci požili alkoholické nápoje. Predpokladá, že aj obžalovaní, pretože nešli rovno. Započula, že sa tam rozprávali, že sa vrátia do Vegasu. Oni štyria vypili 0,5 l borovičky vonka, keď sa stretli. O Q. a G. nevie predtým, či pili, ale oni dvaja - ona a Y., si dali pívko predtým, ako si dali borovičku. Nepamätá si prečo vznikla roztržka. Podľa nej je to tu blázinec, takto sa deti bijú bežne. Jej sa nič nestalo. Oni medzi sebou kričali, ale si nepamätá čo. Kto a ako to ukončil tiež nevie. Odtiaľ išli k Q. domov. S Q. sa teraz stretli asi po trištvrte roku. Pred týmto pojednávaním ju nik nekontaktoval. Nevidela, že by niekto kopal Q.. Pamätá si len facku, ktorú dostala. Zdá sa jej, že tento mladý druhý (ukázala na obž. S.) si chytal líce. Ale odišli, tak to neriešila. Áno, ona obžalovaných videla ako prvá. Videla, ako vybehli spoza rohu. Tam na rohu sa stretli. Potom sa rozprávali s poškodenými o tomto incidente. G. povedal, že ten vyšší (ukázala na K.) je blázon. Q. si myslela, že sú sfetovaní.

V odbornom vyjadrení vypracovanom dňa 16.02.2019 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia Q.. U. Z., V.. (č.l. 30-35) uviedol, že na základe preštudovaných materiálov je možné konštatovať, že dňa 23.09.2018 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Q. na ul. Q.. Y.. Š. pri budove Tatrabanky, utrpela Q. T., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti Š.), pomliaždenie pravého predkolenia a podvrtnutie pravého členku. Pomliaždenie mäkkých tkanív na tele (kože a podkožia) vzniká vo všeobecnosti priamym prudkým kontaktom povrchu tela s pevným predmetom tvrdého povrchu, pričom dochádza k prudkému stlačeniu mäkkých tkanív, prípadne k ich pritlačeniu o kostený podklad, pričom sa jedná buď o pôsobenie mechanických síl pri aktívnom údere zo strany inej osoby dané energiou pohybujúceho sa „udierajúceho“ predmetu, alebo ide o pasívny náraz pohybujúceho sa tela dopadajúceho/narážajúceho na tvrdý predmet/prekážku, plochu. Kinetická energia sa v momente kontaktu povrchu tela so zraňujúcim predmetom premieňa na deformačné sily absorbované tkanivami, kedy vzniká už pri miernej intenzite pôsobiaceho násillia začervenanie kože a lokálny opuch a pri miernej až strednej intenzite násillia prudkým stlačením a porušením drobných ciev kože a podkožia aj krvný výron (podliatina). V danom prípade došlo u poškodenej k vzniku opuchu na pravom predkolení, pričom menovaná o vzniku zranení vypovedala, že ju mal útočník opakovane kopnúť, keď ležala na zemi. Vzhľadom na to, že poškodená sa mala v čase utrpenia podvrtnutia pravého členku nachádzať na

zemi v bližšie neurčenej polohe, je možné ustáliť záver, že je veľmi málo pravdepodobné, aby utrpela predmetné poranenia členka mechanizmom kopnutia nohou inej osoby. Uvedené poranenie s veľkou mierou pravdepodobnosti zranenie členka vzniklo nepriamym mechanizmom pri páde zo stoja, pričom tomuto mohol veľmi dobre predchádzať popisovaný úder do tváre inou osobou, čo viedlo k strate rovnováhy. Strata rovnováhy mohla viesť ku zrotovaniu tela a dolnej končatiny oproti chodidlu, resp. k nesprávnemu našliapnutiu na hranu chodidla, čo malo za vznik podvrtnutia pravého členka. V danom prípade predmetný útok nevedol k závažnému poraneniu, ani ohrozeniu životne dôležitého orgánu. Na tele poškodenej neboli lekárom zistené iné poranenia okrem vyššie popísaných, preto je možné predpokladať, že ak by na telo poškodenej malo pôsobiť násilie vo forme viacerých úderov, tieto boli miernej intenzity a/alebo boli tlmené oblečením, prípadne obrannými mechanizmami Q. T..

Poranenia poškodenej predstavujú zo súdnolekárskeho hľadiska ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 14 dní. Doba liečenia zo súdnolekárskeho hľadiska v danom prípade predstavuje dobu minimálne 3 týždne. Poranenia sa prejavujú stredne silnou bolesťou členka s obmedzením pohybovej funkcie nohy, (znemožnené dokročenie na pravú nohu), bolestivosťou pri chôdzi a obmedzením niektorých pohybov pravej dolnej končatiny v oblasti členka s možným používaním oporných pomôcok pri chôdzi, obmedzením hygieny pravej dolnej končatiny, ako aj absolvovaním kontrolných vyšetrení, a to podobu minimálne 14 dní.

Zo znaleckého posudku č. 27/2022, ktorý bol prečítaný podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom prokurátorky a obžalovaných, vypracovaného znalkyňou Q.. X. O. ku dňu 25.01.2022 (čl. 360-388) súd zistil, že vyšetrovaná osoba v tomto prípade obž. K., je osobou so známami emočnej nestability, nejedná sa však o chorobný proces, ide o povahové odchytky, ktoré sa prejavujú náladovosťou, v záťaži zvýšenou konfliktnosťou, podráždenosťou, oslabenou toleranciou na záťaž a impulzívnym konaním. V minulosti (03-04/2020) bola u neho zachytená psychotická epizóda s narušeným testovaním reality, s prítomnosťou paranoidného nastavenia, vnútorného nepokoja, intenzívneho strachu z opustenia, absenciou racionálneho náhľadu na riešenie problému, napokon až kvalitatívnych zmien vnímania v zmysle halucinácií, aj na podklade kombinovanej intoxikácie alkoholom a marihuanou, s vysokou vnútornou tenziou, impulzívnou a stratovosťou v konaní - daný stav si napokon vyžiadal hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. Podľa zistení znalkyne bola u menovaného v čase vyšetrovaného skutku dňa 23.09.2018 podľa množstva požitého alkoholu a popisu jeho správania prítomná ľahká intoxikácia alkoholom jednoduchého rázu, kedy menovaný nemal narušený kontakt s realitou a jeho konanie bolo v súlade s črtami jeho osobnosti. Obvinený vedel, že porušuje právne normy, poznal účinok alkoholu na svoje konanie, a daný stav si privodil vlastným pričinením. Teda konanie obvineného nebolo v čase skutku chorobne motivované. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli len ľahko, forenzne nevýznamne znížené, a to výlučne v dôsledku požitého alkoholu, teda mohol rozpoznať nebezpečenstvo aj protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho ovládacie schopnosti boli tiež znížené len ľahko a forenzne nevýznamne vplyvom užitého alkoholu, jeho konanie teda nebolo chorobne determinované, nebola v danom čase zistená psychotická porucha. Toxická psychóza, ktorá bola u menovaného v minulosti zachytená, nie je stavom trvalým ale prechodným, Aj keď sa u dotknutej osoby takáto psychotická porucha vyskytne, neznamená to m že sa vyvinie po každom požití alkoholu či inej návykovej látky. Zároveň znalkyňa odporučila ponechať obvinenému ambulantnú protialkoholickú a protitoxikomaniackú liečbu ambulantnou formou, ktorú aktuálne vykonáva.

Z potvrdenie o dočasnej PN (č.l. 91-93) súd zistil, že poškodenej Q. Š. rod. T., bola práceneschopná od 26.09.2019 do 16.10.2018.

Z ambulantného záznamu z 25.9.2018 (č.l. 94) bolo zistené, že dňa 25.09.2018 bola poškodenej Q. Š. rod. T., privezená RZP na Ortopedickú kliniku, úrazovú ambulanciu. V nedelu bola napadnutá inou osobou. Údery do oblasti ľavého členka a pravého predkolenia. Bo l zistený opuch v oblasti dist. 1/3 pravého predkolenia medioventrálne, pal. algia, bez krepitu, bez zateplenia, lýtko voľné. Na ľavom členku bol opuch a obmedzená hybnosť o 1, stabilita dobrá, lýtko voľné. Bolo vykonané aj RTG vyšetrenie bez evidentných traumatických zmien skeletu. Doporučené bolo šetrenie nohy vyložiť, ľadové obklady, vtierať analgetické gely a následne nariadená kontrola o 7-10 dní.

Z úradných záznamov (č.l. 96-101) bolo zistené, že tieto boli spísané dňa 03.10.2018 a 05.10.2018 ako záznamy z oprávnenia požadovať informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993, pričom vyťažované boli nasledujúce osoby - Y. Y., G. Š.Á., X. K., Y. S., A. Y., Q. T.. Všetky osoby boli vyzvané, aby podali informáciu týkajúcu sa podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods.1 Tr. zákona. Zároveň všetci uviedli, že všetky informácie, ktoré poskytli polícií sú pravdivé, nezavádzajúce, úplne

a sú si vedomí vážnosti svojich poskytnutých informácií pre účely polície. Následne jednotlivé osoby uviedli nasledovné:

- Y.O. Y. uviedol, že momentálne žije spolu so svojou bývalou manželkou A. Y.Y. na pltníkoch pri záhradkárskej oblasti. Dňa 23.9.2018 v čase asi okolo 18,30 hod. až 19,00 hod. išiel spolu so svojou družkou A. Y., a ich kamarátmi Q. T. a jej druhom G. W. z garáže na ul. I. v Q. v ktorej žijú Q. T. so svojim druhom G. W. do centra mesta Q.. Keď boli všetci štyria pri obchodnom dome Fix, vedľa Tatrabanky v Q., tak stretli S., ktorého dobre pozná, pričom S. bol s ešte jedným, takým vysokým chudšej postavy avšak toho nepoznal. Títo dvaja začali mať nejaké narážky na G. a v podstate na nich všetkých a začali hneď G. W. biť. Do toho sa zastarali všetci. Y. zhodil S. na zem, ktorý sa hneď postavil a povedal, že ide zavolať policajtov. On videl len ako dostal G. W. dve päšťou a nejakou latou do oblasti tváre. Taktiež Y. Y. videl ako Q. T. udrel ten chudý chalan dlaňou do tváre, nebola to ani facka, ale skôr taká silná tlakovka do stredu tváre. On nevidel kedy kopali Q. T. na zemi asi preto, lebo bol taktiež na zemi keď ho zhodil S.. Družka Y. Y. A. Y. stála bokom, ona sa vôbec bitky nezúčastnila ani ju nikto nenapadol. Keď stál pri všetkých ako sa bili a volal policajtov tak videl, že keď už dobili títo dvaja útočníci, odišli smerom na B. K..

- G. W. uviedol, že momentálne žije spolu so svojou družkou Q. T. v garáži na ul. I. B. Q.. Dňa 23.9.2018 v čase asi okolo 18,30 hod. išiel spolu so svojou družkou Q. T. a známymi A. Y. a jej druhom Y. Y. z garáže v ktorej žijú do centra. Keď boli všetci štyria pri Tatrabanke vedľa bývalého obchodného domu Fix, tak stretli S. s ešte jedným kamarátom, ktorého, ale nepozná, ktorý bol vyšší a chudší. Začali niečo po nich kričať a vravel S. nech nevyvádza, lebo ho pozná. S. s kamarátom si nenechali dohovoriť a začali ho biť. Ten vyšší ho udrel do tváre päšťou, začali sa naťahovať a po chvíľke padli všetci na zem. W. zápasil na zemi s obidvomi, ale nedokázal ich premôcť. Bitku bližšie opísať nevie, videl ešte ako Y.O. Y. dostal od S. facku, kto kopal T. na zemi a prečo bola na zemi uviesť nevie. Bola to veľká mela, kde nedokázal presne sledovať priebeh bitky. Keď Y.O. Y. videl, že Š. už dostáva aj na zemi tak zavolať policajtov a S. aj s kamarátom odišli preč.

- X. K. uviedol, že dňa 23.9.2018 v poobedných hodinách bol spolu s kamarátom Y. S. na pive v meste. Keď sa z mesta vracali tak v blízkosti Tatrabanky pri Fixe stretli jednu bezdomovkyňu, ktorá chcela od nich cigarety. Jednu cigaretu jej X.K. K. dal, a potom chcela ešte ďalšiu. Načo sa začali smiať a trochu vtipkovali nech si nerobí srandu a nech ide preč, ešte jej ukázal, že cigariet už nemá veľa. Po tomto začala na nich kričať a začala ich oboch biť dlaňami po hlave. V tom vybehli z rohu budovy, ktorý tam pred tým postavali asi ďalší štyria a, jeden z nich chytil K. pod krk. Kto presne ho chytil pod krk uviesť nevie, lebo z tej partie nepozná nikoho. Po tomto ho S. odtiahol. Tá partia ich začala biť, načo sa S. s X. K. začali brániť. Bitka prerástla do toho, že chvíľami boli asi všetci na zemi a bola to taká mela, že ju nevie bližšie opísať. Nevie bližšie uviesť kto koho ako udieral, proste sa iba bránili. Čo sa týka zlatej retiazky, tak o tej nevie absolútne nič, že sa tam mala nejaká retiazka stratiť sa dozvedel až od kamaráta S., ktorý mu volal, že za ním boli doma tí z tej bitky a hľadajú retiazku.

- Y. S. uviedol, že býva na adrese A. O. J. XXX/X. Dňa 23.9.2018 bol poobede spolu s kamarátom X. K. na pive v meste. Keď sa z piva v poobedných hodinách vracali, tak v blízkosti Tatrabanky v Q. pri bývalom Fixe sa stretli so známym Y. Y., ktorý bol s ďalšími osobami, ktoré nepoznali. V skupine tých ľudí bola jedna žena, ktorú, ale po mene nepozná. Táto žena, chcela od nich cigaretu, tak kamarát X. jej jednu cigaretu dal. Po tomto si pýtala ďalšiu, a to jej už ďalšiu nechceli dať a došlo ku konfliktu. Do tohto konfliktu sa zapojili aj jej ďalší známi, čiže vznikol konflikt medzi S. a K.Z. a oni boli asi šiesti. Táto, žena, ktorej dali cigaretu ich začala napádať a udierať po hlave dlaňami, načo sa zo začiatku začali smiať, ale po chvíľke to prerástlo do bitky, lebo sa začali do toho zapájať aj jej ďalší kamaráti. Z tohto vznikla bitka, ktorú nevie bližšie opísať, lebo bolo v nej zapojených veľa osôb, vie o tom, že po chvíľke boli asi všetci na zemi, pričom ten kto vládol tak vstal a pokračoval v bitke ďalej. Proste sa bil spolu s X. s tou skupinou ako prišlo rad radom. Uviedol, že mal dosť vypité a aj preto nevie úplne presne opísať priebeh bitky, pamätá si iba ako jej dal jednu facku a jeden úder päšťou Y. a priateľovi tej ženy, ktorá to cele vyvolala jeden úder päšťou. Čo sa týka retiazky o tej nevie absolútne nič.

- A. Y. po oboznámení sa s predmetom veci uviedla, že momentálne žije spolu so svojim bývalým manželom Y. Y. na pltníkoch pri záhradkárskej oblasti. Dňa 23.9.2018 v čase asi okolo 18,30 išla spolu so svojím druhom Y. Y., Q. T. a jej druhom G. Š. z garáže v ktorej žijú T. so Š. do centra mesta Q.. Keď boli všetci štyria pri Tatrabanke tak stretli S. s ešte jedným, ktorého nepozná, ale bol chudý a vysoký. Títo dvaja ich bez čohokoľvek napadali, nepovedali nič proste hneď ich napadli. Y. išla trochu popredu a ako započula krik, tak sa otočila a už videla iba ako už boli všetci na zemi. Nevie opísať presný priebeh bitky, kto koho ako udrel, lebo to bola podľa jej vyjadrení riadna bitka a nedalo sa vedieť kto koho bije, lebo jej kamaráti sa bránili, ale boli slabší a proste od tých dvoch dostali. Videla ako obaja kopli jej kamarátku T. na zemi. Nevie presne uviesť koľko razy ju kopol, ale kopal ju do nôh a je si istá, že kopal ten chudší

a nie S.. Y. od nikoho z nich nedostala, iba to videla. Ako jej traja kamaráti dostali, dostal aj Y. Y. od oboch. Po bitke útočníci odišli a Y. Y. zavolať políciu.

- Q. T. uviedla, že momentálne žije spolu so svojim druhom G. Š.I. v garáži na ul. I. v Q.. Dňa 23.9.2018 v čase asi okolo 18,00 išla spolu so svojim druhom G. Š., A. Y. a Y. Y. do centra mesta. Keď boli všetci štyria pri Tatrabanke tak stretli dvoch mužov, ktorých mená nepozná. Ale po tom čo dostali bitku tak zistila, že jeden z nich ma prezývku S. a toho druhého doteraz nevie ako sa volá, ale opisuje ho ako chudšieho z tých dvoch. Títo dvaja muži ich bezdôvodné napadli. Medzi nimi neprišlo k žiadnemu rozhovoru, pretože hneď ako ich stretli tak bez akýchkoľvek slov začali všetkých štyroch napadať. Najprv títo muži začali skákať do G., a potom to začalo. G. to chcel upokojiť, že nech ich nechajú na pokoji, ale oni si nenechali povedať a obidvaja najprv začali biť G. a potom jeden z nich taký chudší jej dal facku po ktorej spadla na zem. Ako ležala na zemi tak ju obaja silno kopali do nôh asi tak 2-3 razy do oblasti členkov, nevie presne uviesť kto ju koľko razy kopol, lebo podľa jej tvrdení ju kopli obaja. T. celú bitku presne opísať nevie, lebo ležala na zemi. T. sa tiež snažila brániť počas tejto bitky, ale chlapov nevládala premôcť. Počas bitky dostal aj Y. Y., ale nevie presne od koho, lebo z toho celého vznikla taká mela, že chvíľami boli všetci na zemi a kto sa stihol postaviť tak ten sa postavil a bil sa ďalej. Keď bitka skončila tak Y. Y. zavolať políciu.

Z lustrácie zbraní (č.l. 117) bolo zistené, že obžalovaný nie sú evidovaný ako držiteľ zbrojných preukazov a ani zbraní

Z lustrácie osoby (č.l. 119-121) bolo zistené, že v lustrácií SBS k osobám obžalovaných sa nenachádzajú žiadne záznamy.

Zo správy o povesti obž. Y. S. (č.l. 163) bolo zistené, že menovaný sa správa slušne vo svojom bydlisku, pracuje o rodinu sa stará príkladne. Od susedov bolo zistené, že menovaný sa správa slušne a s nikým nemá žiadny konflikt.

Zo správy o povesti obž. X. K. (č.l. 165) bolo zistené, že menovaný býva so svojou priateľkou, stará sa o svoju rodinu a neboli zistené nedostatky, taktiež ani obyvatelia neuviedli k menovanému žiadne negatívne stanovisko.

Z odpisu z registra trestov obž. Y. S. (č.l. 292,409) bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, v troch prípadoch sa a na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/78/2012 zo dňa 11.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/91/2012 zo dňa 20.11.2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4PP/91/2015 zo dňa 13.08.2015, pričom k jeho osvedčeniu došlo dňa 24.03.2018.

Z lustrácia v rezorte generálnej prokuratúry u obž. Y. S. (č.l. 293, 408) bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu nie je voči obžalovanému vedené žiadne ďalšie trestné konanie.

Z lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov SR obž. Y. S. (č.l. 294, 407) bolo zistené, že obžalovaný nemá žiadne záznamy v danom registri.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni obž. Y. S. (č.l. 295,411) bolo zistené, že obžalovaný bol evidovaný ako zamestnanec ešte v roku 2020. Obžalovaný k tejto lustrácii uviedol, že momentálne nemá živnosť, ale pracuje.

Z odpisu z registra trestov obž. X. K. (č.l. 296, 416) bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, v 2-ch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 1T/72/2013, právoplatný 28.06.2016 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ktorý vykonal dňa 15.06.2017. Jeho predchádzajúce odsúdenie je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/28/2006 zo dňa 29.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/66/2010 zo dňa 11.08.2010 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku,

elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/145/2010 zo dňa 13.08.2015, pričom k jeho osvedčeniu došlo podľa § 68 ods. 4tr. zákona.

Z lustrácia v rezorte generálnej prokuratúry SR u obž. X. K. (č.l. 297,415) bolo zistené, že okrem daného trestného konania je voči obž. vedené ďalšie trestné konanie na OO PZ Príbovce pod ČVS: ORP-705/PR-MT-2021, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom v danej veci bola dňa 18.05.2022 podaná obžaloba na súd. Obžalovaný k tejto veci uviedol, že z jeho strany je rovnako podané trestné oznámenie na toho človeka, ktorý ho zamestnával. Volá sa W. B.. Išlo len o peniaze tomu človeku, čo ho zamestnával. Nestalo sa to tak, ako to bolo uvedené. Na súde boli asi pred týždňom, chcel odškodné. Mám na to svedkov, dôkazy.

Z lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov SR obž. X. K. (č.l. 298, 414) bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát postihnutý za priestupok, pričom v jednom prípade ide o priestupok - nosenie chladnej zbrane, teda dopustil sa ho tým, že nosí na miestach prístupných verejnosti chladné zbrane, najmä dýky, bodáky a šable, okrem prípadov, keď sú súčasťou rovnošaty, historického alebo národného kroja, výstroja a výzbroje ozbrojených síl, ozbrojených zborov a ozbrojených bezpečnostných zborov, alebo na športovú činnosť, výkon práva poľovníctva, rybárskeho práva, povolania alebo zamestnania, ako aj iné predmety, ktorými možno ublížiť na zdraví, ak možno z okolností prípadu alebo správania sa osoby usudzovať, že sa majú použiť na násilie alebo hrozbu násilím, tento bol spáchaný dňa 01.06.2017. Druhého priestupku sa dopustil až po spáchaní skutku, a to dňa 18.01.2022 a to na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni obž. X. K. (č.l. 299,418) nebol zistený žiadny záznam. Obžalovaný uviedol, že pracuje pre brata, ktorý je živnostník a stará sa o svoju dcérku.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivo, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Uvedené ma súd preukázané z výpovede svedkov poškodených G. Š., Q. Š. rod. T., Y. Y. a svedkyne A. Y., ako aj z vykonaných listinných dôkazov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o vine obžalovaných zo spáchania žalovaného trestného činu. Dňa 23.09.2018 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Q. na T. Q. Y. Š. pri budove, v ktorej sídli pobočka Tatra banky, a. s., po predchádzajúcom slovnom konflikte obžalovaní fyzicky napadli skupinku okoloidúcich ľudí a to tak, že obaja udreli G. Š., do oblasti tváre, potom obžalovaný Y. S. chytil Y. Y. za oblečenie a dal mu facku, následkom čoho tento spadol na zem, následne jeden z obžalovaných kopol aj Q. Š., rod. S. nar. XX.XX.XXXX, táto spadla

na zem, a potom ako sa postavila jej obžalovaný X. K. dal facku, po čom obaja obžalovaní po privolaní polície z miesta ušli.

Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovedi svedkov G. Š., Y. Y., Q. Š. a A. Y., z ktorých jednoznačne vyplýva, že v čase keď prechádzali na T.. Q.. Y.. Š. pri budove, v ktorej sídli pobočka Tatra banky, a. s. pribehli k nim obžalovaní, ktorí najskôr slovne na nich zaútočili, došlo k slovnému konfliktu bez zjavného dôvodu. Následne obžalovaní napadli Y. Y., čo potvrdila svedkyňa Q. Š.Á. a aj G. Š.. Y. Y., toto pri výpovedi na hlavnom pojednávaní nepotvrdil, avšak súd mal túto skutočnosť preukázanú z jeho skoršej výpovede, kde svedka konfrontoval s jeho výpoveďou, kde tieto skutočnosti ohľadne napadnutia sám popísal, a svedok na to uviedol, že si to už naozaj nepätá, vtedy si to určite pamätal lepšie. Súd teda považoval skutočnosti uvádzané aj svedkami Q. Š. a G. W. za pravdivé, nakoľko zodpovedajú aj informáciám, ktoré tieto osoby poskytli pri podaní informácií týkajúcu sa podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods.1 Tr. zákona v dňoch 03.10.2018 a 05.10.2018, a ktoré vyplývajú z úradných záznamov nachádzajúcich sa v spise. Rovnako tak svedok G. Š. jednoznačne poprel, že by ktokoľvek z ich skupiny napadol obžalovaných, on sa len snažil, aby nedošlo ku konfliktu a aby nebolo niekomu ublížené, dokonca aj vyzýval obžalovaných, aby prestali, následne ho však napadol najskôr obžalovaný X. K. a následne aj obžalovaný Y. S., čo je taktiež preukázané aj výpoveďou svedkyne Q. Š.. Je zrejmé, že ďalej medzi uvedenými osobami došlo k „mele“ ako to nazvali aktéri tohto konfliktu, v rámci ktorej došlo aj k napadnutiu svedkyne Q. Š., pričom z vykonaného dokazovanie je zrejmé, že ju kopli do oblasti nôh a že dostala aj facku od obž. X. K., čo jednoznačne potvrdila aj svedkyňa A. Y.. K ukončeniu konfliktu došlo po tom ako svedok Y. Y. zavolať políciu, na čo obžalovaní po tejto skutočnosti ušli z miesta činu. Ak by konflikt nevyvolali a nič neurobili, len sa bránili pred napadnutím ženou, ktorá ich mala udierať po hlavách, hoc sú od nej omnoho vyšší, ako to vyplýva z úradných záznamov a len sa bránili, nebol dôvod, aby z miesta činu utiekli keď počuli, že sa volá polícia.

V predmetnej veci okresný súd konštatuje nasledovné. Proti sebe stoja navzájom na jednej strane obhajoba obžalovaných, ktorý využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať uviedli len, že sú nevinní a na druhej strane sú to výpovede vyššie uvedených svedkov, ktorí ako priami svedkovia a účastníci incidentu z 23.09.2018 zhodne popísali ako ich obžalovaní napadli najskôr slovne bez zjavej príčiny a následne aj fyzicky, pričom hlavným aktérom, ktorý tento konflikt začal bo obžalovaný X.K. K., a tento najskôr slovný konflikt prerástol do fyzického napadnutia najskôr G. Š.Č. a následne Y. Y. a Q. Š. obžalovanými, a to spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V uvedenej súvislosti okresný súd poznamenáva, že sa nestotožnil s tvrdením obhajcu obžalovaného, ktorý v záverečnej reči uviedol, že vypočutí svedkovia vo svojich výpovediach jednoznačne nevedeli popísať priebehový dej konfliktu poukazujúc pri tom na to, že to bol svedok G. Š., ktorý mal napadnúť obžalovaného X. K.. Práve opak bol v predmetnej veci preukázaný vykonaným dokazovaním. Je pritom zrejmé, že po troch resp. štyroch rokoch od konfliktu si osoby nemôžu pamätať úplne presný priebeh konfliktu t.j. do detailov, výpovede svedkov sa však v podstatných rysoch neodchýlili od ich skorších výpovedí, pri odstraňovaní rozporov uviedli, že už si to nepamätajú a vtedy si to pamätali lepšie, navyše z výpovede G. Š. a Q. Š. bolo zrejmé, že títo mali strach vypovedať pred súdom, neverili, že to čo povedia im niekto uverí, navyše uviedli aj skutočnosti, že vždy keď boli predvolaní na hlavné pojednávanie, stali sa veci ako hádzanie kameňmi, pre ktoré nadobudli podozrenie, že ich chce niekto zastrašiť, pričom ich tvrdenia neboli žiadnym spôsobom v konaní spochybnené, a preto súd dospel k záveru, že aj pod vplyvom týchto skutočnosti mohla byť ich výpoveď ovplyvnená. Jednoznačne však svedkovia popísali priebeh deja, a to kto začal konflikt, kto koho udril, ako konflikt skončil, pričom ich výpovede na hlavnom pojednávaní sú totožné aj tým, čo je zrejmé z úradných záznamov zo dňa 3 a 5.10.2018.

Z vykonaného dokazovania mal okresný súd dostatočný základ pre prijatie záveru o vine obžalovaných zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku. Vykonaným dokazovaním však zároveň okresný súd dospel k záveru, že nie je možné jednoznačne určiť, či konanie obžalovaných a hlavne ktorého z obžalovaných, malo za následok aj vznik zranenia Q. Š., ktoré bolo popísané v obžalobe ako pomliaždenie pravého predkolenia a podvrtnutie pravého členku s potrebnou dobou liečenia v trvaní 14 dní. Uvedenému nasvedčujú predovšetkým záver znalca Q.. U. Z., V., ktorý vo svojom odbornom vyjadrení uviedol, že u poškodenej došlo k vzniku opuchu na pravom predkolení, pričom menovaná o vzniku zranení vypovedala, že ju mal útočník opakovane kopnúť, keď ležala na zemi. Vzhľadom na to, že poškodená sa mala v čase utrpenia podvrtnutia pravého členka nachádzať na zemi v bližšie neurčenej polohe, je možné ustáliť záver, že je veľmi málo pravdepodobné, aby utrpela predmetné poranenia členka mechanizmom kopnutia nohou inej osoby. Uvedené poranenie s veľkou mierou pravdepodobnosti zranenie členka vzniklo nepriamym mechanizmom pri páde zo stoja, pričom tomuto mohol veľmi dobre predchádzať popisovaný úder do tváre inou osobou, čo viedlo k strate rovnováhy. Strata rovnováhy

mohla viesť ku zrotovaniu tela a dolnej končatiny oproti chodidlu, resp. k nesprávnemu našliapnutiu na hranu chodidla, čo malo za vznik podvrtnutia pravého členka. Významným z tohto pohľadu bol predovšetkým záver, že zranenie, ktoré obmedzovalo poškodenú v obvyklom spôsobe života po dobu cca 3 týždne nemohlo vzniknúť v dôsledku kopu, ale pádom. Je zrejmé aj z výpovedi svedkyne, že táto spadla na zem, predtým dostala facku, avšak to neznamená, že spadla v dôsledku facky, ona sama popísala len, že dostala facku a spadla na zem, nebolo však teda jednoznačne preukázané, že medzi fackou a pádom je jednoznačná príčinná súvislosť a že páve niektorý z obžalovaných zapríčinili tento pád. Kopnutie tak ako uvádzala na druhej strane malo za následok len opuch na pravom predkolení, ktorý však nebol takej závažnej formy, že by si vyžadoval ošetrovanie prípadne práceneschopnosť a obmedzoval poškodenú v jej obvyklom spôsobe života. V zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda súd nemohol zranenie, ktoré utrpela svedkyňa poškodená pričítať ani jednému z obžalovaných a už vôbec nie obidvom, nakoľko ani sama svedkyňa nevedela s odstupom času uviesť, či ju kopli obaja, alebo len jeden, kto jej dal facku. To že ku kopnutiu došlo bolo preukázané jej výpoveďou a aj odborným vyjadrením, to že facku dostala bolo tiež preukázané výpoveďou svedkyne A. Y., avšak nebola preukázaná, že kopnutím alebo fackou bolo spôsobené také zranenie, ktoré by odôvodnilo záver, že došlo k trestnému činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1tr. zákona, tak ako to bolo uvedené v obžalobe.

Záverom možno teda konštatovať, že po vykonaní dokazovania v uvedenej veci dospel okresný súd k záveru, že obžalovaní sa správali dňa 23.09.2018 v poobedňajších hodinách v Q. K. T.. Q.. Y.. Š. pri budove, v ktorej sídli pobočka Tatra banky, a. s., tak že „výtržnícky“ verejne a na mieste verejnosti prístupnom bezdôvodne napadli G. Š., Y. Y. a Q. Š., čím im spôsobili zranenia, ktoré však neboli závažného charakteru. V príčinnej súvislosti s takýmto ich konaním došlo k narušeniu verejného poriadku a riadneho občianskeho spoluzitia. Takýmto konaním tak obžalovaní naplnili všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, pričom konali v priamom úmysle. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaných zo spáchania žalovaného trestného činu. Nakoľko však nebolo jednoznačne preukázané, že poškodená utrpela zranenia opísané v obžalobe práve v dôsledku konania obžalovaných, preto okresný súd uznal obžalovaných za vinných „len“ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. S ohľadom k tejto skutočnosti potom okresný súd upravil opis skutku vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to spôsobom vyššie uvedeným.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K výroku o treste obžalovaného X. K., pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že u obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 0:1. V prospech obžalovaného okresný súd vyhodnotil tú skutočnosť, že od spáchania žalovaného trestného činu prešiel dlhší čas - cca 4 roky, čo podľa názoru okresného súdu bolo potrebné vyhodnotiť jednoznačne v prospech obžalovaného s ohľadom na účel trestu. Nemenej významnou je tiež klesajúca nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť vzhľadom na časový odstup od spáchania trestného činu. Taktiež rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny, hoc je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné konanie, že od spáchania trestného činu nedochádza k nemu k protispoločenskej resp. trestnej činnosti. V jeho neprospech však jednoznačne svedčí, že práve on bol tou osobou, ktorá bola iniciátor tohto konfliktu bez zjavného dôvodu, ide u neho o osobu so známami emočnej nestability, nejedná sa však o chorobný proces, ide o povahové odchytky, ktoré sa prejavujú náladovosťou, v záťaži zvýšenou konfliktnosťou, podráždenosťou, oslabenou toleranciou na záťaž a impulzívnym konaním. Je tiež osobou závislou a aj v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu. Okresný súd uložil obžalovanému preto peňažný trest vo výmere 500 eur, s tým, že pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Okresný súd považoval pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností za primeraný a dostačujúci z hľadiska predpokladanej nápravy obžalovaného, peňažný trest práve vo vyššie uvedenej výmere. Uvedenú výmeru peňažného trestu určil okresný súd, keď pri rozhodovaní o tomto treste mal preukázané, že obžalovaný má príjem, sám uviedol, že pracuje, príjem má (v prípravnom konaní uvádzal výšku 300 eur) a túto skutočnosť možno vyvodit' aj z faktu, že si v danej veci zvolil obhajcu, ktorému musí platiť odmenu za jeho činnosť a o jeho tvrdeniach o tom že príjem má súd teda nemal žiadnu pochybnosť. Okresný súd tak považoval určenú výmeru peňažného trestu

za správnu a zákonnú i s ohľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pokiaľ ide o otázku určenia výmery náhradného trestu odňatia slobody, okresný súd uvádza, že považoval za primeranú jeho výmeru 4 mesiace z nasledovných dôvodov. Pri určení výmery náhradného trestu odňatia slobody postupuje súd podľa všeobecných zásad pre výmeru trestu tak, ako to vyplýva z ust. § 34 Tr. zák. Zároveň je však nutné prihliadnuť aj na výšku peňažného trestu tak, aby náhradný trest odňatia slobody nútil páchatela peňažný trest zaplatiť. Okresný súd je toho názoru, že náhradný trest odňatia slobody, ktorý obžalovanému uložil týmto rozsudkom vo výmere 4 mesiace, bude dostatočne nútiť, ale i motivovať obžalovaného k tomu, aby peňažný trest vo výške 500 eur riadne zaplatil. Náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, podľa názoru okresného súdu primerane a objektívne vystihuje spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V neposlednom rade náhradný trest odňatia slobody považuje okresný súd za adekvátny i s ohľadom na výšku uloženého peňažného trestu.

Súd nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému ochranné liečenie, nakoľko tento už ochranné liečenie vykonáva a podľa záverov znalkyne je toto postačujúce.

K výroku o treste obžalovaného Y. S., pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že u obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 0:1. V prospech obžalovaného okresný súd vyhodnotil tú skutočnosť, že od spáchania žalovaného trestného činu prešiel dlhší čas - cca 4 roky, čo podľa názoru okresného súdu bolo potrebné vyhodnotiť jednoznačne v prospech obžalovaného s ohľadom na účel trestu. Nemenej významnou je tiež klesajúca nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť vzhľadom na časový odstup od spáchania trestného činu. Taktiež skutočnosť, že od spáchania trestného činu nedochádza zo strany obžalovaného k protispoločenskej resp. trestnej činnosti. V jeho prospech tiež súd zvážil, že on nebol iniciátorom daného konfliktu, jednoznačne sa však do neho zapojil. Okresný súd uložil obžalovanému preto peňažný trest vo výmere 300 eur, s tým, že pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Okresný súd považoval pri zohľadnení vyššie uvedených skutočností za primeraný a dostačujúci z hľadiska predpokladanej nápravy obžalovaného, peňažný trest práve vo vyššie uvedenej výmere. Uvedenú výmeru peňažného trestu určil okresný súd, keď pri rozhodovaní o tomto treste mal preukázané, že obžalovaný má príjem, sám uviedol, že pracuje, príjem má (v prípravnom konaní uvádzal príjem vo výške 1000 eur) a túto skutočnosť možno vyvodiť aj z faktu, že si v danej veci zvolil obhajcu, ktorému musí platiť odmenu za jeho činnosť a o jeho tvrdeniach o tom, že príjem má súd teda nemal žiadnu pochybnosť. Okresný súd tak považoval určenú výmeru peňažného trestu za správnu a zákonnú i s ohľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o otázku určenia výmery náhradného trestu odňatia slobody, okresný súd uvádza, že považoval za primeranú jeho výmeru 3 mesiace z nasledovných dôvodov. Pri určení výmery náhradného trestu odňatia slobody postupuje súd podľa všeobecných zásad pre výmeru trestu tak, ako to vyplýva z ust. § 34 Tr. zák. Zároveň je však nutné prihliadnuť aj na výšku peňažného trestu tak, aby náhradný trest odňatia slobody nútil páchatela peňažný trest zaplatiť. Okresný súd je toho názoru, že náhradný trest odňatia slobody, ktorý obžalovanému uložil týmto rozsudkom vo výmere 3 mesiace, bude dostatočne nútiť, ale i motivovať obžalovaného k tomu, aby peňažný trest vo výške 300 eur riadne zaplatil. Náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, podľa názoru okresného súdu primerane a objektívne vystihuje spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V neposlednom rade náhradný trest odňatia slobody považuje okresný súd za adekvátny i s ohľadom na výšku uloženého peňažného trestu.

Záverom okresný súd stručne poznamenáva k argumentácii prokurátora, ako i obhajcu obžalovaného v ich záverečných rečiach, že sa s touto vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie rozsudku, ako i vzhľadom na vo veci všetky vykonané dôkazy, s týmito nestotožnil. Súd je toho názoru, že konanie obžalovaných naplnilo všetky znaky trestného činu, nemožno uvažovať o tom, že závažnosť činu je len nepatrná, a to vzhľadom na povahu konania, spôsobu útoku (údery, ktoré smerovali aj na hlavu do oblasti tváre, päťami, napadli viac osôb, každý minimálne dve), miesto (na verejnosti), bezdôvodný útok, potom ako boli vyzvaní, aby to nechali tak, nie je možné povedať, že závažnosť tohto činu bola

nepatrná, nakoľko aj k upusteniu od konania došlo až potom ako bola privolaná polícia, takéto konanie nemožno v dnešnej spoločnosti akceptovať a bagatelizovať. Nikto nemôže mať obavu z toho, že keď sa bude pohybovať po verejnom priestranstve bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom niekoho napadol, bude bezdôvodne napadnutý inými osobami, ktoré boli zjavne pod vplyvom alkoholu resp. iných návykových látok.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.