

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/550/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711202908
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr., Ing. Lucia Važan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5711202908.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Z. K., J.. X.X.XXXX, N. K. XXX, XXX XX N. K., právne zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Reichovou, Vajanského námestie 2, 036 01 Martin, proti povinnému: Tatra nábytkáreň Martin, a.s., Bernolákova 6, 036 01 Martin, IČO: 31 623 280, v konaní o vymoženie uloženej povinnosti a to príslušenstva pohľadávky, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka pod sp.zn. EX 788/2011 zastavuje.
- II. Súd zaväzuje oprávneného na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka vo výške 43,43 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka sa pod sp. zn. EX 788/2011 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 8.3.2012, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 7C/275/2010 zo dňa 31.1.2011.
2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 075580* zo dňa 18.7.2011.
3. Dňa 19.6.2012 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.5.2012, ktorý oprávnený podal osobne na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka a to z dôvodu, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola uhradená oprávnenému z garančného fondu, preto nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii.
4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ustanovení § 57 ods. 1 písm. c) EP. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.5.2012, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.
7. Ďalej súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil vo výške 56,98 Eur. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť, hospodárnosť a primeranosť.

8. Podľa ustanovenia § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

10. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

12. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky v minimálnej výške, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí, a to vo výške 33,19 Eur. Súd tak priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške, ktorú si uplatnil, t.j. vo výške 33,19 Eur.

13. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si uplatnil náhradu hotových výdavkov podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky, vo výške 14,29 Eur a to titulom poštovného, nákladov na kopírovanie a ostatných režijných nákladov (poplatky banke, cestovné a pod.). Preštudovaním exekučného spisu mal súd preukázané poštovné v celkovej výške 3,00 Eur, ktoré súdny exekútor zdokladoval priloženými doručenkami. Súd však nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov za ostatné režijné náklady a kopírovanie, nakoľko tieto výdavky nemal súd žiadnym spôsobom preukázané a ostatné režijné náklady nie sú bližšie špecifikované vo vyúčtovaní trov exekúcie, nie je možné určiť, aké skutočné výdavky súdny exekútor vynaložil v rámci tejto uplatnenej položky. Vyúčtovanie trov exekúcie je v tomto bode nepreskúmateľné. Súd k uplatnením hotovým výdavkom označených ako ostatné režijné náklady a kopírovanie ďalej uvádza, že nie je možné priznať ich náhradu súdnemu exekútorovi z dôvodu, že ich súd nepovažuje za účelné v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v prospech oprávneného. Niet sporu o tom, že exekútorovi vznikajú v širšom zmysle v súvislosti s exekučnou činnosťou aj iné výdavky a to náklady na prevádzku a chod exekútorskeho úradu, kde patria náklady na mzdy zamestnancov, výdavky na prípadný prenájom sídla exekútorskeho úradu, výdavky na energie v súvislosti s prevádzkou budovy, ako aj materiálové náklady na chod úradu, t.j. výdavky na kancelárske vybavenie a napokon náklady na kancelárske potreby (kancelársky papier, toner, kopírovanie, písacie potreby a pod.). Je zrejmé, že všetky tieto náklady a výdavky si exekútor zabezpečuje v rámci chodu svojho úradu, teda bez priameho súvisu s potrebami a situáciou tej - ktorej individuálnej exekučnej veci. Preto má súd za to, že náhrada za tieto výdavky a náklady na prevádzku a chod exekútorskeho úradu exekútorovi v zmysle § 22 Vyhlášky neprináleží. V zmysle uvedeného, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 3,00 Eur.

14. Súdny exekútor si v rámci odmeny uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 196 EP priznal v rámci odmeny aj položku uplatnenej DPH vo výške 6,64 Eur, čo predstavuje 20 % DPH zo sumy 33,19 Eur a v rámci hotových výdavkov 0,60 Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 3,00 Eur.

15. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu vo výške 43,43 Eur (33,19 Eur + 6,64 Eur + 3,00 Eur + 0,60 Eur).

16. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, teda sám zaviniel zastavenie exekúcie a súd mu preto v zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 EP uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.