

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoPr/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312219457
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1312219457.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: K. N., J.. X.X.XXXX, G.: X. XX, G., v zast.: Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát, P.O.BOX 199, Bratislava, proti žalovanému: BLUE HOTELS, spol. s. r. o., IČO: 36 661 880, so sídlom: Halašova 2, Bratislava, v zast.: HAVLÁT & PARTNERS, so sídlom: Rudnayovo nám. 1, Bratislava, o zaplatenie 2.013,21 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 14Cpr/3/2013-137 zo dňa 01.03.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 14Cpr/3/2013-137 zo dňa 01.03.2016 súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozsudku.
2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý tvrdí, že jeho odôvodnenie zašle súdu najneskôr v lehote súdu na doplnenie odvolania v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p.
4. Výzvou zo dňa 29.03.2016 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, na doplnenie jej odvolania, pričom ho poučil o spôsobe doplnenia a prípadných následkoch neodstránenia jeho väd.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
10. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
11. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
12. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručený dňa 08.03.2016. Dňa 24.03.2016 bolo na Okresný súd Bratislava III doručené podanie žalobcu označené, ako „odvolanie proti rozsudku“. Toto podanie neobsahovalo základné náležitosti podľa § 363 C.s.p. (obdobná úprava v čase podania odvolania platná podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p.), z ktorých by bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov žalobca napáda predmetné rozhodnutie a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Uznesením č.k. 14Cpr/3/2013-163 zo dňa 29.03.2016 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, pričom ho poučil o následkoch

neodstránenia väd odvolania. Žalobca vady odvolania neodstránil. Po oboznámení sa s odvolaním podaným právnym zástupcom žalobcu, odvolací súd musí konštatovať, že nespĺňa náležitosti riadne podaného odvolania podľa ust. § 363 C.s.p. Žalobca ani po výzve súdu prvej inštancie neodstránil vady v podaní, z ktorého nie je zjavné, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a ani čoho sa odvolateľ domáha.

13. Odvolanie žalobcu neobsahovalo náležitosti odvolania v súlade s § 363 C.s.p.

14. Podľa § 386 písm. d/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363.

48. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu podané bez náležitostí určených v ust. § 363 C.s.p., odmietol podľa § 386 písm. d/ C. s. p.

50. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).