

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207746
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612207746.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcov: 1./ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, 2./ mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, 3./ mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, zastúpených JUDr. Alenou Pečenkárovou, advokátkou so sídlom Pažiť č. 188, proti žalovanému E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. č. XXXX/XX, za účasti intervenienta na strane odporcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova č.17, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 9 000,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 6 000,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3/ náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 6 000,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2/ pozostalostnú rentu za obdobie od 01.05.2012 do 31.12.2012 vo výške 268,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3/ pozostalostnú rentu za obdobie od 01.05.2012 do 31.12.2012 vo výške 268,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný platiť žalobkyni 2/ pozostalostnú rentu vo výške 33,50€ mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám žalobkyne 1/ s účinnosťou od 01.05.2012.

VII. Žalovaný je povinný platiť žalobcovi 3/ pozostalostnú rentu vo výške 33,50€ mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám žalobkyne 1/ s účinnosťou od 01.05.2012.

VIII. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IX. Súd priznáva žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.

X. Súd priznáva štátu voči žalovanému náhradu trov v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.12.2012 domáhajú zaplata náhrady škody a nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv. Žalobcovia v žalobe uvádzajú, že náhradu

nemajetkovej ujmy a náhradu škody žiadajú vzhľadom na usmrtenie manžela žalobkyne v 1./ rade a otca žalobcov v 2./ a v 3./ rade. Žalovaný usmrtil otca a manžela žalobcov, keď v obci Žabokreky nad Nitrou prekročil maximálnu rýchlosť povolenú v obci a dostatočne sa nevenoval riadeniu motorového vozidla. Okresný súd Partizánske ho rozsudkom č.k. 2T/179/2012 uznal vinným z usmrtenia. Žalobcovia si v rámci trestného konania náhradu škody neuplatnili, ale uplatňujú si ju teraz v rámci občiansko-právneho konania. Uvádzajú, že im spôsobená citová ujma je nevyčísliteľná a nemajetková ujma a náhrada škody je len čiastočným odškodnením a vykompenzovaním ich straty. Zároveň žiadajú vyplácanie pozostalostnej renty žalovaným vo výške 190,- eur mesačne pre žalobkyňu v 1./ rade a 100,- eur mesačne pre každého zo žalobcov v 2./ a v 3./ rade. Žalovaný im už uhradil pozostalostnú rentu za obdobie od 01.05.2012 do 30.11.2012 vo výške 4.830,- eur. Avšak na následnú výzvu žalobcov na úhradu nemajetkovej ujmy, ten reagoval neprimerane keď namiesto uznania viny obvinil zosnulého z alkoholizmu. Žalobcovia nenamietajú, že počas nehody bol zosnulý pod vplyvom alkoholu, na čo súd prihliadol aj pri výmere trestu žalovanému, ale takéto obvinenie od žalovaného sa ich nesmierne dotklo. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalobcovia domáhajú zaplata sumy 30.000,- eur pre žalobkyňu v 1./ rade a po 20.000,- eur pre každého zo žalobcov v 2./ a v 3./ rade. Ďalej požadujú pozostalostnú rentu vo výške 190,- mesačne pre žalobkyňu v 1./ rade a po 100,- mesačne eur pre žalobcov v 2./ a v 3./ rade a doplatenie pozostalostnej renty za obdobie od 01.05.2012 do 31.12.2012 vo výške 1520,- eur žalobkyňi v 1./ rade a po 800,- eur žalobcom v 2./ a v 3./ rade.

2. Žalovaný súdu 14.05.2013 doručil súdu vyjadrenie k žalobe, zároveň s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní. Vo vyjadrení uvádza, že príčinou nehody bolo to, že zosnulý stál v strede jazdného pruhu s 3,9‰ alkoholu v krvi a jeho postoj by prirovnal k postoju samovraha. Zároveň uvádza, že zosnulý bol alkoholik a požadované sumy nemá z čoho zaplatiť, keďže kvôli nehode prišiel o všetko a, že žalobcovia sa rozhodli túto situáciu využiť na vyriešenie ich finančných problémov.

3. Na pojednávaní konaného dňa 14.05.2013 žalobkyňa v 1./ rade uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava žalobného návrhu. Ďalej uviedla, že ona s dcérou po nehode začali navštevovať psychiatra, teda sa so situáciou zle vysporiadávajú a takisto majú finančné problémy s pokrytím všetkých výdavkov. V neposlednom rade uviedla právna zástupkyňa žalobcov, že zosnulý v čase nehody nemal 3,9‰ promile alkoholu v krvi a, že pri rýchlosti aká je uvedená v trestnom spise si postoj zosnulého žalovaný nemohol všimnúť. Zosnulý určite nebol alkoholik a rodina žila spolu s ním harmonickým životom.

4. Dňa 09.07.2014 bolo súdu doručené podanie označené ako „vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu“ ktorým, vstúpila do konania Wüstenrot poisťovňa, a.s. ako vedľajší účastník na strane odporcu. Zároveň sa vyjadrila k žalobe s tým, že žalobu žiada zamietnuť, ona nie je povinná vyplatiť náhradu žalobcom, z dôvodu nedostatku pasívnej hmotnoprávnej legitímácie a požadované sumy žalobcami sa jej zdajú neprimerane vysoké.

5. Súd uznesením č.k. 3C/151/2012-114 ustanovil Ing. Alenu Bajčíkovú za znalca, za účelom vyčíslenia mesačnej pozostalostnej úrazovej renty každého so žalobcov. Znaleckým posudkom doručeným súdu 12.04.2016 znalkyňa vyčísliла výšku pozostalostnej renty na sumu od 26,90 eur do 33,50 eur pre žalobcov v 2./ a v 3./ rade a 0,00 eur pre žalobkyňu v 1./ rade.

6. Žalobcovia dňa 25.11.2016 doručili tunajšiemu súdu zmenu návrhu žaloby. Žalobný návrh menia tak, že žiadajú zaviazať žalovaného zaplatiť nemajetkovú ujmu vo výške 20.000,- eur pre žalobkyňu v 1./ rade a po 15.000,- eur žalobcovi v 2./ a v 3./ rade.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisovej dokumentácie a prednesom zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 13.12.2016, vec prejednal v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/179/2012 uznaný vinným z nedbanlivostného usmrtenia manžela a otca žalobcov. Žalobcovia si v rámci trestného konania náhradu nemajetkovej ujmy a nárok na pozostalostnú rentu neuplatnili v trestnom konaní, ale uplatňujú si ju v rámci tohto občiansko-právneho konania.

9. Podľa § 448 OZ, fyzická osoba, voči ktorej mal zomretý v čase svojho úmrtia vyživovaciú povinnosť, má nárok na pozostalostnú úrazovú rentu. Tento nárok sa posúdi a suma pozostalostnej úrazovej renty sa určí podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

10. Podľa § 92 ods. 1,2,3,4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon o sociálnom poistení), fyzická osoba, voči ktorej mal poškodený, ktorý zomrel v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania, v čase úmrtia vyživovaciú povinnosť určenú súdom a v čase úmrtia nedovšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok, má nárok na pozostalostnú úrazovú rentu. Pozostalostná úrazová renta sa vypláca v období, počas ktorého mala trvať vyživovacia povinnosť uvedená v odseku 1. Nárok na pozostalostnú úrazovú rentu nevzniká fyzickej osobe, ktorej z dôvodu smrti poškodeného vznikol nárok na jednorazové odškodnenie. Nárok na pozostalostnú úrazovú rentu zaniká dňom, v ktorom by poškodený dovšil dôchodkový vek.

11. Podľa § 93 ods. 1,2,3 zákona o sociálnom poistení, mesačná suma pozostalostnej úrazovej renty sa určí vo výške výživného alebo príspevku na výživu, ktoré bol poškodený povinný platiť ku dňu svojej smrti. Suma pozostalostnej úrazovej renty alebo úhrn súm pozostalostných úrazových rent po tom istom poškodenom nesmie presiahnuť sumu úrazovej renty, na ktorú mal alebo by mal poškodený nárok pri 100-percentnej strate pracovnej schopnosti. To platí aj vtedy, ak poškodený bol poberateľ úrazovej renty z dôvodu nižšieho percentuálneho poklesu pracovnej schopnosti. Na zvyšovanie pozostalostnej úrazovej renty platí § 89 ods. 8 a 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>> rovnako.

12. Podľa § 16 zákona o sociálnom poistení, Povinne úrazovo poistený je zamestnávateľ, ktorý zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu vykonávajúcu zárobkovú činnosť v pracovnoprávnom vzťahu v štátnozamestnaneckom pomere v členskom pomere, ktorého súčasťou je aj pracovný vzťah k družstvu v služobnom pomere okrem fyzickej osoby, ktorá je sudca alebo prokurátor alebo ktorý zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu vykonávajúcu zárobkovú činnosť, ktorou je výkon verejnej funkcie podľa osobitných predpisov. Povinne úrazovo poistený je aj ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktoré plnia povinnosti zamestnávateľa podľa osobitného predpisu pre fyzickú osobu vo výkone väzby a pre fyzickú osobu vo výkone trestu odňatia slobody, ak sú zaradené do práce.

13. Podľa § 84 ods. 1,2,3,4 zákona o sociálnom poistení, Denný vymeriavací základ zamestnanca na určenie sumy úrazových dávok uvedených v § 13 ods. 3 písm. a) až e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>> a na určenie sumy rehabilitačného a rekvalifikačného je podiel súčtu vymeriavacích základov zamestnanca, ktorý dosiahol u zamestnávateľa zodpovedného za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania neobmedzených podľa § 138 ods. 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>> dosiahnutých v rozhodujúcom období a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia a zaokrúhľuje sa na štyri desiatinné miesta nahor. Rozhodujúce obdobie na určenie denného vymeriavacieho základu zamestnanca, ktorý utrpel pracovný úraz alebo sa u neho zistila choroba z povolania v období, v ktorom nedosiahol 90 dní nemocenského poistenia zamestnanca, za ktoré sa platí poistné na nemocenské poistenie, pred dňom, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo pred dňom, od ktorého bola zistená choroba z povolania, je obdobie od vzniku nemocenského poistenia do dňa predchádzajúceho dňu, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo od ktorého bola zistená choroba z povolania. Na určenie rozhodujúceho obdobia platí § 54 ods. 1, 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>>, 9 a 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>> rovnako; skutočnosť rozhodujúca na určenie rozhodujúceho obdobia je deň utrpenia pracovného úrazu alebo deň, od ktorého sa zistila choroba z povolania. Ak zamestnanec nemal v rozhodujúcom období určenom podľa odseku 1 príjem, z ktorého sa určuje jeho vymeriavací základ, alebo ak nárok na úrazovú dávku vznikol v deň vzniku nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia, suma úrazovej dávky uvedenej v odseku 1 sa určí z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu. Pravdepodobný denný vymeriavací základ je jedna tridsatina vymeriavacieho základu, z ktorého sa platilo alebo by sa platilo poistné na úrazové poistenie za kalendárny mesiac, v ktorom poškodený naposledy vykonával činnosť zamestnanca pred vznikom pracovného úrazu alebo pred zistením choroby z povolania za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania. Ak vznikne nárok na úrazovú dávku uvedenú v odseku 1 v období po kalendárnom roku nasledujúcom po kalendárnom roku, v ktorom poškodený utrpel pracovný úraz alebo v ktorom poškodený naposledy pred zistením choroby z povolania pracoval za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania, určí sa denný vymeriavací základ podľa

odseku 1 a vynásobí sa koeficientom určeným ako podiel všeobecného vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol nárok na úrazovú dávku, a všeobecného vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom poškodený utrpel pracovný úraz alebo v ktorom naposledy pred zistením choroby z povolania pracoval za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania. Koeficient sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor. Denný vymeriavací základ fyzickej osoby uvedenej v § 17 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>>, ktorá nemá príjem z činnosti zamestnanca, je jedna tridsatina vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170101>>, ktorý platí k prvému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom vznikol nárok na úrazovú dávku.

14. Podľa § 89 ods. 1 až 8 zákona o sociálnom poistení (účinného v čase od 01.09.2012 do 31.12.2012), suma úrazovej renty sa určí ako súčin 30,4167-násobku sumy zodpovedajúcej 80 % denného vymeriavacieho základu poškodeného a koeficientu určeného ako podiel čísla zodpovedajúceho percentuálnemu poklesu pracovnej schopnosti a čísla 100. Ak sa poškodenému vypláca invalidný dôchodok, zníži sa suma úrazovej renty určená podľa odseku 1 o sumu tohto dôchodku. Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej podľa prvej vety aj vtedy, ak zanikol nárok na výplatu dôchodkovej dávky. Na zníženie úrazovej renty podľa odseku 2 je rozhodujúca suma dôchodku, na ktorú má poškodený nárok ku dňu priznania úrazovej renty, a ak bol dôchodok uvedený v odseku 2 priznaný po priznaní úrazovej renty, rozhodujúca je suma dôchodku, na ktorú má nárok ku dňu jeho priznania. Ak u poškodeného došlo k zmene poklesu pracovnej schopnosti z dôvodu toho istého pracovného úrazu alebo tej istej choroby z povolania, doterajšia suma úrazovej renty sa upraví v pomere novej percentuálnej miery poklesu pracovnej schopnosti k doterajšej percentuálnej miere poklesu pracovnej schopnosti odo dňa zmeny poklesu pracovnej schopnosti. Pri opätovnom vzniku nároku na úrazovú rentu z dôvodu toho istého pracovného úrazu alebo tej istej choroby z povolania sa suma úrazovej renty určí z denného vymeriavacieho základu, z ktorého bola určená jej suma pri prvom vzniku nároku vynásobená koeficientom určeným ako podiel všeobecného vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom znovu vznikol nárok na úrazovú rentu, a všeobecného vymeriavacieho základu, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol nárok na úrazovú rentu prvýkrát. Ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu viacerých úrazových rent z dôvodu viacerých pracovných úrazov alebo chorôb z povolania, vypláca sa iba jedna úrazová renta, a to tá, ktorej suma je vyššia alebo najvyššia. Na výplatu úrazovej renty platí § 81 ods. 1 druhá veta <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20120901.html>> primerane. Ak sú splnené podmienky nároku na výplatu úrazovej renty z dôvodu viacerých pracovných úrazov alebo chorôb z povolania, zníži sa suma úrazovej renty určenej ako súčet percentuálneho poklesu pracovnej schopnosti z dôvodu viacerých pracovných úrazov alebo chorôb z povolania o sumu invalidného dôchodku. Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej o sumu invalidného dôchodku aj vtedy, ak zanikol nárok na jeho výplatu. Suma úrazovej renty vypočítaná podľa prvej vety nesmie byť vyššia ako suma zodpovedajúca 100-percentnému poklesu pracovnej schopnosti. Na zvyšovanie úrazovej renty platí § 82 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20120901.html>> primerane.

15. Podľa § 62 ods. 2,3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 13 ods. 2,3 OZ, Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

17. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žalobcovia majú nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a úrazovú pozostalostnú rentu voči žalovanému. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske 2T/179/2012 uznaný vinným z nedbanlivostného usmrtienia manžela a otca žalobcov. Preto im podľa § 448 Občianskeho zákonníka patrí nárok na pozostalostnú úrazovú rentu, vypočítanú podľa ustanovení zákona o sociálnom poistení. Vzhľadom na komplikovanosť výpočtu súd pribral do konania

znalkyňu Ing. Alenu Bajčíkovú, ktorej dal vypracovať znalecký posudok za účelom vypočítania výšky úrazovej pozostalostnej renty pre žalobcov v 1./ až 3./ rade. Znalčka v predložnom znaleckom posudku vypočítala, že žalobkyňa v 1./ rade nemá nárok na pozostalostnú úrazovú rentu a žalobcovia v 2./ a 3./ rade majú nárok vo výške od 26,90 eur do 33,50 eur mesačne. Súd sa s týmto výpočtom stotožnil a preto zaviazal žalovaného platiť mesačne pozostalostnú rentu žalobcom v 2./ a v 3./ rade tak ako je určené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň priznal žalobcom aj doplatenie pozostalostnej úrazovej renty žalobcom v 2./ a v 3./ rade za obdobie od 01.05.2012 do 31.12.2012. Žalobcovia zároveň žiadali zaplataenie náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá im vznikla usmrtením rodinného príslušníka. Žalobcovia preukázali, že aj po dlhšej dobe od nehody im úmrtie blízkej osoby spôsobuje psychické útrapy. Žalobkyňa v 1./ rade sa stále s odchodom manžela nevyrovнала a navštevuje psychiatra. Rovnako postihla strata otca aj žalobkyňu v 2./ rade, ktorá takisto navštevuje psychiatra, pričom strata otca sa prejavuje psychickými problémami, ktoré vyústili až do fyzických problémov a odkladu nástupu do školy. Preto má súd za preukázané, že žalobcov sa veľmi dotkla strata milovanej osoby, ktorá im dodnes spôsobuje negatívne následky. Napriek tomu súd upravil výšku nemajetkovej ujmy, tak ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, pretože výška nemajetkovej ujmy požadovaná žalobcami sa mu zdala neprímerane vysoká. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. O náhrade trov štátu súd rozhodol v zmysle § 259 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.