

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513242244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1513242244.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľky - matky v 1.rade: O. P., R.. XX.X.XXXX, F.Á. X, XXX XX D., adresa na doručovanie D. XX, D., a maloletého v 2. rade: Q. P., R.. XX.XX.XXXX, D. B. K., I. I. F. X, XXX XX D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Miletičova 21, 815 77 Bratislava, proti odporcovi - otcovi: Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XX, XXX XX D., zast. advokátom JUDr. Dušanom Kolesárom, so sídlom Laurinská 12, 811 01 Bratislava, o určenie otcovstva a o úprave práv a povinností k maloletému takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca - V. Q. J.P., R.. XX.XX.XXXX je otcom maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX, narodeného z matky - navrhovateľky O. P., R.. XX.XX.XXXX.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

II. Maloletý Q. P., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Odporca - otec maloletého sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX sumou 80,- Eur mesačne, ktoré výživné bude platiť k rukám matky maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci od 30.12.2012.

IV. Zročné výživne za obdobie od 30.12.2012 do 13.12.2016 vo výške 3.796,12,- Eur sa odporca - otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Súd priznáva znalcovi Doc. RNDr. Vladimírovi Ferákovi, Csc. nárok na náhradu trov konania titulom znalečného v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka návrhom zo dňa 14.11.2013 doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 15.11.2013 požiadala, aby súd určil, že odporca - otec je otcom maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX a zároveň aby rozhodol o úprave práv a povinností k maloletému a zaviazal odporcu - otca dieťaťa, by prispieval na maloletého Ladislava sumou 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa zoznámila v roku 2007, pričom ich vzťah bol zo začiatku priateľský a neskôr prerástol do intímneho vzťahu. Zo spoluzitia s odporcom sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn Q. P.. Navrhovateľka sa medzi časom rozviedla s manželom, ktorý podal návrh na zapretie otcovstva nakoľko navrhovateľka otehotnela s odporcom počas manželstva. Odporca otcovstvo k maloletému Q. P. nepopiera konaní o

zapretie otcovstva vedenom na okresnom súde Bratislava II pod. sp. zn. 21C/53/2013, sa vyjadril, že je otcom dieťaťa a z tohto dôvodu aj došlo k zapretiu otcovstva. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že býva v krízovom centre na D. C. D., kde platí nájomné v sume cca 36,-Eur mesačne. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 222,70,- Eur a pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 199,60,- Eur a prídavku na dieťa vo výške 23,10,- Eur. Odporca jej neprispieva na výživu maloletého žiadnou sumou.

2. Okresný súd Bratislava V, uznesením sp. zn. 10C /417/2013 - 24 zo dňa 25.03.2014, ustanovil maloletému Q. P. za opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

3. Odporcovi súd doručoval návrh prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru Rača., pričom zásielku sa doručiť nepodarilo a zo správy príslušného okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave doručenej súdu Okresnému súdu Bratislava V dňa 10.06.2014, vyplynulo, že vykonaným viac násobným šetrením sa hliadke nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Následne súd vykonal viacnásobne šetrenie na zistenie pobytu odporcu. Súd doručoval návrh prostredníctvom zamestnávateľa spoločnosti Templeton, s. r. o., ktorá dňa 22.09.2014 oznámila, že odporca u nich dňa 11.08.2014 prestal pracovať.

4. Okresný súd Bratislava V vytyčil na deň 08.09.2014 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka - matka, a kolízny opatrovník maloletého. Odporca sa nedostavil, doručenie predvolania nemal vykázané. Navrhovateľka uviedla, že nemá vedomosť o tom kde sa odporca zdržuje, vie, že uzatvoril nedávno nové manželstvo a v súčasnosti nebýva na I. XX O. nežije v chatovej oblasti K., ktorý sa nachádza pri Slovnafte. Navrhovateľka ďalej požiadala súd aby z dôvodu, že žije so svojím maloletým synom na adrese Občianske združenie šanca pre nechcených, S. XX v Bratislave, postúpil vec Okresnému údu Bratislava IV, na prejednanie.

5. Návrh navrhovateľky bol dňa 12.09.2014 postúpený Okresnému súdu Bratislava IV pod sp. zn. 10C/95/2014. Následne súd vykonal všetky lustrácie na zistenie pobytu odporcu ale neúspešne. Uznesením sp. zn. 10C/95/2014-87 zo dňa 08.06.2015 súd ustanovil Q. J., otca odporcu, R.. XX.XX.XXXX za opatrovníka odporcovi.

6. Na pojednávanie dňa 30.06.2015 sa dostavila navrhovateľka, odporca a ani kolízny opatrovník sa nedostavili, predvolanie na pojednávanie sa súdu nevrátilo. Navrhovateľka oznámila súdu, že nemá žiaden kontakt na odporcu rovnako ani na jeho otca pána Ladislava Kovácsa, zároveň uviedla že má informácie o odporcovi, ktorý dňa 28.06.2014 uzatvoril manželstvo s pani E. J.-J., pravdepodobne v Podunajských Biskupiciach. Súd ustálil, že vyzve opatrovníka odporcu, aby či súhlasí s odberom biologického materiálu za účelom zistenia DNA a následne otcovstva, ktoré má prináležať jeho synovi - odporcovi.

7. Dňa 01.07.2015 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu otca odporcu doručené odvolanie proti uzneseniu zo dňa 08.06.2015, sp.zn. 10C/95/2014, ktorým súd ustanovil otca odporcu za jeho opatrovníka. V odvolaní otec odporcu uviedol, že so svojím synom nie je v priamom kontakte, nemajú vytvorený žiaden dôverný ani iný vzťah a sú si odcudzení. Otec odporcu zároveň uviedol, že navrhovateľka je v priamom kontakte s celou rodinou odporcu a má kontakt aj na jeho súčasnú manželku. Zároveň uviedol, že odporca pracuje v spoločnosti NERTA Slovakia, s.r.o. Uznesením sp.zn. 10C/95-2014-106 súd zrušil uznesenie zo dňa 08.06.2015, sp.zn. 10C/95/2014.

8. Súd vo veci nariadil ďalší termín pojednávania na deň 18.08.2015 na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá termín pojednávania vzala na vedomie na pojednávaní konanom dňa 30.6.2015. Dostavil sa odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas 31.07.2015 a jeho právny zástupca na základe plnomocenstva zo dňa 11.8.2015. Dostavil sa kolízny opatrovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhovateľka uviedla, že chce vec uzatvoriť, nakoľko tým trpí maloletý a nie je vhodné, aby dieťa neustále cestovalo po krízových centrách, vplýva to negatívne na jeho psychický stav. Zástupca odporcu uviedol, že odporca aj napriek vyjadreniu zo dňa 31.05.2013, kde uznal svoje otcovstvo k mal. Q. P., toto otcovstvo popiera a požiadal súd, aby bol odporca podrobený testom DNA. Odporca vypovedal, že list zo dňa 31.05.2013 podpísal v období, keď si myslel, že maloletý je jeho syn. Potom sa dozvedel nové skutočnosti a chcel ísť s nevlastnou dcérou k lekárovi a chcel vziať aj maloletého, ale navrhovateľka mu to nedovolila, lebo sa bála, že si dá urobiť testy DNA. Ďalej uviedol, že sa dozvedel, že navrhovateľka udržiavala intímny pomer v rozhodnom období s viacerými mužmi -

bezdomovcami, ako aj s jeho bratom keď bol v práci. Preto požiadal o vykonanie testu DNA a v prípade pozitívneho výsledku si chce plniť povinnosti. Odporca uviedol, že spoločne s manželkou okrem ich spoločného maloletého syna A. vychovávali ďalších 5 detí jeho manželky. Z toho sú 4 maloleté.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/95/2014 -132 zo dňa 29.09.2015 súd nariadil znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, znalcom Doc. RNDr. Vladimírom Ferákom, CSc., súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ktorý doručil súdu dňa 17.02.2016 vypracovaný znalecký posudok.

10. Na pojednávaní dňa 21.06.2016 sa zúčastnila navrhovateľka, právny zástupca odporcu a kolízny opatrovník. Odporca sa nedostavil, nakoľko od 08.01.2016 nastúpil na výkon trestu do ÚVV Bratislava, Chorvátska ulica, a to až do 08.01.2017. Súd oboznámil prítomných účastníkov so záverom znaleckého posudku z odboru genetiky (Analýza DNA) číslo znaleckého denníka XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vypracovaného Doc. RNDr. Ferákom Vladimírom, CSc. Súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie Analýza DNA, z ktorého vyplýva, že „na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.“ Na základe vyššie citovaného záveru znaleckého posudku mal súd preukázané, že otcom maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX je odporca Q. J., R.. XX.X.XXXX. Právny zástupca odporcu požiadal súd, vzhľadom ku skutočnosti, že odporca sa nachádza vo výkone väzby z dôvodu trestného činu zanedbania povinnej výživy na svojho ďalšieho maloletého syna J., voči ktorému si neplnil súdom vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-eur/mes. a vzhľadom k výške mesačného príjmu odporcu, ktorý pred nástupom do výkonu väzby bol vo výške 400,-eur/mes./netto, aby určil výšku výživného vo výške 50,-eur/mes. Čo sa týka vyplatenia spätného výživného vo výške 2.100,-eur, zástupca odporcu uviedol, že úhrada tejto sumy odporcom jednorázovo nie je možná, vzhľadom na jeho finančné možnosti a požiadal, aby súd zväžil možnosť doplatenia spätného výživného v mesačných splátkach vo výške 50,-eur/mes. k riadnemu výživnému. Vo veci styku otca s maloletým uviedol, že na stanovenie presného styku otca s maloletým nemá od odporcu mandát a nedokáže na pojednávaní ustáliť, či otec maloletého má reálne záujem na stretávaní sa s maloletým.

11. Na pojednávanie dňa 13.12.2016 sa dostavila navrhovateľka - matka dieťaťa, predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 07.11.2016. Dostavila sa kolízna opatrovateľka Mgr. Mária Radoská, predvolanie na pojednávanie mala vykázané dňa 26.10.2016. Dostavil sa odporca - otec dieťaťa, pričom predvolanie na pojednávanie mal vykázané prostredníctvom zamestnávateľa - Spoločnosť NERTA SLOVAKIA s.r.o. dňa 28.10.2016. Dostavil sa právny zástupca odporcu - otca maloletého, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané dňa 11.11.2016. Navrhovateľka uviedla, že nechce, aby súd znáznil jej požadovanú výšku výživného a trvá na tom aby sa spor ukončil. Uviedla, že je to smutné hlavne zo strany otca, že nemá záujem na stretávaní sa s maloletým, ale dala mu za pravdu, že nebolo by to vhodné, a to na základe odporúčania psychológa. Uviedla, že minimálna výška mesačných nákladov na maloletého je vo výške 200,- Eur. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti žije v podnájme na adrese Q. XX N. D., a nájomné vo výške 350,- Eur platí priateľ. Na uvedenej adrese sa zdržuje od novembra 2015. Výška jej príjmu predstavuje sumu 226,- Eur, čo je suma rodičovského príspevku. Žiadne iné príjmy nemá. Nakoľko má odporca otec dieťaťa finančné problémy navrhla, aby súd určil výšku vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletému Q. P. sumou 80,- Eur mesačne s čím vyslovila súhlas aj kolízna opatrovateľka maloletého. Odporca uviedol, že, bude platiť výživné v rámci svojich možností a nemá záujem na stretávaní sa a na ďalšom styku s maloletým Ladislavom.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, doručený na OS BAV dňa 15.11.2013 pod sp. zn. 10C/417/13, rodný list maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX, rozsudok OS BA II č.k. 21C/53/2013-25 zo dňa 11.10.2013, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti vystavené ÚPSVaR Bratislava dňa 30.12.2012, potvrdenie o oberaní prídavku na dieťa za r. 2013 vystavené ÚPSVaR dňa 5.9.2013, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov - FO, vyplnené na meno N dňa 14.11.2013, uznesenie OS BAV č.k. 10C/417/2013-22 zo dňa 12.3.2014 o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov N, uznesenie OS BAV o ustanovení opatrovníka maloletému Q. P. - ÚPSVaR na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva zo dňa 25.3.2014, lustrácia O v RO zo dňa 25.3.2014, lustrácia O v RO, lustrácia v SP, lustrácia v ZVJS SR, žiadosť OS BAV o pomoc pri doručovaní zásielky prostredníctvom OO PZ Rača, výzva OS BAV zo dňa 15.05.2014 zaslaná matke, odpoveď OO PZ BA III o neúspešnom doručení zásielky, opakované lustrácie O v

RO a SP a EV ZVJS SR, žiadosť o spoluprácu zaslaná OS BAV spoločnosti Templeton s.r.o. pri doručení zásielky, poverenie ÚPSVaR zo dňa 15.08.2013 pre K.. N. D. na zastupovanie, zmluva o poskytovaní soc. služieb č. 2/002/2014 uzatvorená medzi OZ Šanca pre nechcených a matkou, zápisnica o pojednávaní OS BAV zo dňa 08.09.2014, doručenie spisu z OS BAV na OS BAIV dňa 12.09.2014 ako súdu miestne príslušnému v zmysle ust. § 105 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 88 ods. 1 písm.c/ O.s.p., zaslanie listinných dôkazov z OS BAV na OS BAIV dňa 07.10.2014, odpoveď OO PZ BAII, doručená OS BAIV 25.02.2015 o preverení pobytu odporcu, doloženie vyjadrenia svedka biologického otca zo dňa 31.05.2013 navrhovateľkou dňa 15.04.2015, lustrácia v reg. Priestupkov odporcu, uznesenie OS BAIV č.k. 10C/95/2014 o ustanovení Q. J., otca odporcu za opatrovníka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/95/2014 zo dňa 08.06.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.06.2015, výzva adresovaná opatrovníkovi odporcu OS BAIV zo dňa 30.06.2015, aby oznámil súdu, či súhlasí s odberom biologického materiálu za účelom zistenia DNA a následne určenia otcovstva, ktoré má prináležať synovi-odporcovi, žiadosť o zaslanie sobášneho listu adresovaná MÚ BA - Pod. Biskupice zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť OS BAIV zo dňa 30.06.2015 adresovaná A. J. - bratovi odporcu o oznámenie aktuálnej adresy, odvolanie proti uzneseniu zo dňa 08.06.2015 č.k. 10C/95/2014-87, doručená tunajšiemu súdu 01.07.2015 JUDr. Dušanom Kolesárom, advokátom , plnomocenstvo Q. J. na zastupovanie v konaní pre JUDr. Dušana Kolesára, zo dňa 23.06.2015, uznesenie OS BAIV o zrušení uznesenia 10C/95/2014-87 zo dňa 06.07.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.08.2015, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/95/2014 -132 zo dňa 29.09.2015 o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, znalecký posudok z odboru genetiky (analýza DNA), vypracovaný Doc. RNDr. Vladimírom Ferákom, CSc., súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA doručený súdu dňa 17.02.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 10C/95/2014-172 zo dňa 29.02.2016 o priznaní znalečného, zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.06.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.12.2016, potvrdenie - prehľad čistej mzdy odporcu v období od 24.02.2015 do 08.01.2016, potvrdenie - prehľad čistej mzdy odporcu v období od 04.08.2016 do 30.11.2016, Uznesenie Okresného súdu BA IV, sp. zn. 2T/84/2012 - 224 zo dňa 21.09.2015, výzva na nastúpenie do výkonu trestu, sp. zn. 2T/84/2012 zo dňa 02.12.2015, Uznesenie Okresného súdu BA I, sp. zn. 1Pp/56/2016 zo dňa 03.08.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/95/2014 - 172 zo dňa 29.02.2016, výsluchom navrhovateľky, odporcu - otca maloletého. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

13. Podľa ust. § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

14. Podľa ust. § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

15. Podľa ust. § 91 ods. 2 Zákona o rodine, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom. Lehota na urobenie vyhlásenia rodičov o určení otcovstva nie je v zákone stanovená, je neobmedzená. Súd vypočul odporcu - otca na okolnosť, či uznáva, že je otcom, vypočul matku, koho označuje za otca jej dieťaťa, ale z dôvodu, že odporca odmietol súhlasným vyhlásením oboch rodičov uznať otcovstvo, súd na jeho návrh nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika.

16. Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

17. Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Súd určil otcovstvo odporcu - otca k maloletému Q. P., R.. XX.XX.XXXX z matky navrhovateľky O. P., R.. XX.XX.XXXX.

18. Podľa ust. § 104 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslychá súd,

ktorý je príslušný na konanie vo veciach určenia rodičovstva, matku a toho, koho matka označí za otca, či uznáva, že je otcom.

19. Podľa ust. § 106 CMP, na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

20. Podľa ust. § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

21. Podľa ust. § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

22. Podľa ust. § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

23. Podľa ust. § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

24. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

25. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopná samé sa živiť.

26. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnenie údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsať násobok sumy životného minima.

31. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Výživné je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

34. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. To znamená, že rodič sa tejto svojej povinnosti nemôže zbaviť. Vyživovacia povinnosť k dieťaťu nie je obmedzená dosiahnutím určitého veku t.j. ani dosiahnutím plnoletosti, či presiahnutím veku 25. roku života, ale vyživovacia povinnosť rodičov k deťom tak, ako ju vníma Zákon o rodine trvá do času, pokiaľ dieťa nie je schopné sa samé živiť. Táto okolnosť je taktiež individuálna. Dieťa môže byť schopné sa samostatne sa živiť po ukončení strednej školy (ak mu to podmienky na trhu práce umožňujú), alebo prípadne až po ukončení štúdia na vysokej škole.

35. Určenie výšky vyživovacej povinnosti vychádza zo skutočnosti, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú obaja rodičia dieťaťa, pričom platí, že súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Dôležité je, že pod pojmom „svojich schopností a možností“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za predchádzajúci kalendárny rok), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádza z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa a to tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa ku dňu rozhodovania o výške výživného.

36. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. S ohľadom na citované ustanovenia súd má za to, že právo na výživu dieťaťa vzniká narodením dieťaťa. Výška životného minima od 01.07.2012 bola podľa Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v sume 88,82 € mesačne ak ide o zaopatrené neploleté dieťa. Maloletý, má zo zákona právo na výživu, je to jej zákonný nárok. Základ vyživovacej povinnosti je zakotvený v rámci citovaného ust. § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine. Dieťaťu je zo zákona priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a navrhovateľka patrí k osobám, ktoré nedosahujú ani štandard životnej úrovne. Výživou dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, je zaobstarávanie, uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa., uspokojovanie potrieb bývania. Pri rozhodovaní o výživnom súd taktiež vychádzal zo stavu, aký bol v jednotlivých časových úsekoch počas celého obdobia, za ktoré súd o výživnom rozhodol / t.j. od narodenia dieťaťa ku dňu rozhodnutia /. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že zročné výživné možno požadovať od otca najviac za obdobie troch rokov späť odo dňa začatia súdneho konania. Nedoplatok súd prisúdil podľa konkrétnych okolností tohto prípadu, a to od narodenia maloletého Ladislava Kovácsa, nar. 30.12.2014, do vyhlásenia rozsudku 13.12.2016 vo výške 3.796,12 euro, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Týmto plnením vyživovacej povinnosti budú uspokojované potreby maloletého dieťaťa v rozsahu, ktorý zodpovedá jeho odôvodneným potrebám, ako aj schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

39. Súd pri určovaní výživného súd rátať aj s vypočítanými nákladmi, odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa / kočík, postieľka, plienky, strava / s tým, že určeným výživným sa hradí aj príspevok odporcu ako otca na tieto náklady. Súd posúdil matkou uplatnené výživné v sume 100,- eur od narodenia dieťaťa, s poukazom na reálne možnosti odporcu -otca, jeho schopnosti s poukazom na skutočnosť, že hoci bol vo výkone trestu odňatia slobody práve z dôvodu trestného činu zanedbania povinnej výživy na svojho ďalšieho maloletého syna Kristiána, voči ktorému si neplnil súdom vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-eur/mes., je zamestnaný v spoločnosti NERTA Slovakia s.r.o. n základe pracovnej zmluvy na trvalý skrátený pracovný pomer od 04.08.2016 s ohľadom na vek odporcu - otca, jeho fyzickú zdatnosť a s prihliadnutím na potreby dieťaťa ustálil výšku výživného v sume 80,- eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal aj zo skutočnosti, že odporca - otec maloletého prispieva mesačne na výživu ďalšieho maloletého syna Dávida sumou 100,- eur mesačne.

40. Súd má zato, že odporca -otec dieťaťa je povinný podieľať na výkone rodičovských práv a povinností, ktorými sú najmä: a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj

maloletého dieťaťa, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z výpovede odporcu - otca maloletého Q. mal súd preukázané, že nemá záujem podieľať sa vôbec na výchove svojho maloletého syna Q., nakoľko nejaví o neho žiaden záujem. Je zrejmé, že odporca - otec maloletého Ladislava nemá záujem o svoje maloleté dieťa, a to i napriek skutočnosti, že je jej biologickým otcom. Uvedená skutočnosť, ale nesmie byť v neprospech maloletého Ladislava, ktorý má právo, aby jeho potreby boli uspokojované primerane a dostatočne. Nakoľko otec nejaví o svoje maloleté dieťa žiaden záujem, súd má zato, že v jeho záujme by malo byť poskytnúť svojmu maloletému synovi aspoň primeranú finančnú pomoc formou pravidelného mesačného výživného. Suma 80,- eur mesačne ktorú mu určil súd je primeraná potrebám maloletého a schopnostiam odporcu - otca.

41. V rámci spojeného konania o výchove a výžive maloletého súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že maloletého Q. P., R.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

42. Podľa ust. § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Na základe vyššie uvedeného s prihladnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

44. Ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375486-4375487&f=2>> predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). V danom prípade súd priznal znalcovi Doc. RNDr. Vladimírovi Ferákovi, CSc. nárok na náhradu trov konania titulom znalečného v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).