

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412211216
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412211216.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore medzi žalobkyňou: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanej: RONA TRADE s.r.o., so sídlom Zemné 419, IČO: 43 901 611, o zaplatenie 107,52 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni titulom náhrady trov konania 58,15 eur, do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy z titulu poisťnej zmluvy.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 16Csp/58/2016-49 zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2016, rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie 107,52 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 03.10.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

3. Právna zástupkyňa žalobcu si v podanej žalobe zo dňa 21.05.2012 uplatnil a špecifikoval náhradu trov konania nasledovne:

- súdny poplatok vo výške 16,50 eur,
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 15,26 eur (režijný paušál za rok 2012 - 2 x 7,63 eur)
- náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaný podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 107,52 eur je 16,60 eur, a to za:
- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur,
- písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur,
- daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo základu 48,46 eur.

Celkovo si právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 58,15 eur.

4. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania vo výške uvedenej vo výrokovvej časti uznesenia, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá, súčasne preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty.

Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované vo výške 100 %, t. j. celkom vo výške 58,15 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.