

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011163
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011163.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. M. L. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobodu konanom dňa 12.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného M. L., nar. XX.XX.XXXX v R., W. republika, trvale bytom F. nad H., T. XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/119/2013 zo dňa 25.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.03.2015 sp.zn. 4To/133/2014 v trvaní 2 /dva/ roky 2 / dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. L. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že splnil podmienky na preradenie, pretože vykonal väčšiu časť trestu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu a uviedol, že by chcel byť preradený z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí v tunajšom ústave, zrejme sú voči nemu zaujatí a tiež by chcel byť bližšie k svojej rodine, aby ho mohli navštevovať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a oboznámením listinných dôkazov.

Z výpovede zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že ods. M. L. bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 17.4.2015 do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 05.05.2015 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.05.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 17.8.2015 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zvýšenie vzdelanostnej úrovne formou prednáškovej činnosti a besied s

právnou, majetkovou, protialkoholovou tematikou a za prevzatie zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Snažil sa plniť povinnosti, vo vzťahu k podmienkam výkonu trestu však opakovane predkladal množstvo požiadaviek a pri ich nesplnení mal tendenciu prejsť do vzdoru a reagovať neadekvátnym spôsobom. V dvoch prípadoch účelovo vyhlásil hladovku. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne plní, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášavivý a konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na osvojovanie a rozvíjanie pracovných zručností. Spočiatku bol na vlastnú žiadosť pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol vyradený na návrh lekára zo zdravotných dôvodov. Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol dva krát dňa 03.12.2015 - finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 19.10.2016 pochvalou za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s bratom a priateľkou. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Aktivity odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 cit. Zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/119/2013 zo dňa 25.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/133/2014 zo dňa 12.3.2015 v trvaní 2 /dva/ roky 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest začal vykonávať dňa

17.04.2015 po započítaní výkonu väzby do trestu a predpokladaný koniec trestu je 16.06.2017. V zmysle § 9 ods. 5 zák.č. 475/2005 Z.z. lehota na podanie žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu mu uplynula dňa 05.01.2016 .

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, avšak po ich vykonaní sa obžalovaný opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania, najmä z hodnotenia odsúdeného je preukázané, že ciele programu zaobchádzania sa v niektorých oblastiach plnia len čiastočne a aktivita odsúdeného pri plnení týchto cieľov nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Aj keď odsúdený získal počas výkonu trestu dve disciplinárne odmeny, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a vzhľadom na jeho osobu, ktorá opakovane porušuje zákony, je potrebné na jeho prevýchovu potrebné pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave so stredným stupňom stráženia. Súd prihladol aj na závery hodnotenia, keďže ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 98/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.