

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205682  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320205682.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, o zaplatenie 3.503,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.829,45 eura s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.503,83 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej bol vytvorený účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 800,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,00 eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonanú úhradu žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 503,83 eura. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu XX.XX.XXXX, t. j. v lehote splatnosti do dňa XX.XX.XXXX.

2. Dňa 12.01.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 02.03.2021, č. k. 7Csp/141/2020-61, právoplatným dňa 25.03.2021.

3. Súd uznesením zo dňa 15.10.2021, č. k. 7Csp/141/2020-79 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca dňa 08.07.2022 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti 2 829,45 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného len na zaplatenie rozdielu medzi sumou čerpaného úveru 2 154,38 eura a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil 1480,00 eur, t. j. sumu vo výške 674,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 674,38 eur od 21.10.2020 do zaplatenia a priznal mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.07.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 08.07.2022 s tým, že súhlasí, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný napriek riadnemu a včasnému predvolaniu, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a 184 CSP. Vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

7. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX podal spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. žiadosť o vydanie splátkovej karty I.. V časti III. Podmienky úveru je uvedené: predschválený úverový rámec 900 eur, štandardná mesačná splátka 30 eur. Zároveň je v žiadosti uvedené, že „ak si želáte iný úverový rámec a inú mesačnú splátku, zaškrtnite jednu z možností“, pričom následne je zaškrtnutá možnosť úverový rámec 1.500 eur a splátka 50 eur. Okrem toho je v žiadosti uvedená úroková sadzba vo výške 22,80% ročne. Za VÚB a.s. bola žiadosť schválená dňa XX.XX.XXXX, pričom v tejto okrem výšky úverového rámca, mesačnej splátky a úrokovej sadzby nie sú uvedené žiadne ďalšie údaje týkajúce sa poplatkov, taktiež ani obchodné podmienky, ktoré by mali tvoriť súčasť zmluvného vzťahu, neobsahujú žiadne informácie o úrokoch a poplatkoch. Z výpisu zo splátkovej karty I. predloženého žalobcom vyplýva úverový rámec 1.800 eur, s tým že žalovaný v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX má súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.503,83 eura. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému ku dňu 21.12.2020 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá so vstupom do tohto konania súhlasila. Pred prvým pojednávaním žalobca zobral žalobu späť spolu v sume 2.829,45 eura s úrokmi z omeškania s tým, že si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru (2.154,38 eura) a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil (1.480 eur) čo predstavuje 674,38 eura.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť, a teda ešte skôr, než sa vo veci začalo predbežné prejednanie alebo bolo otvorené prvé pojednávanie, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, čiastočne zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože toto sa v danom

štádiu konania nevyžadovalo, pričom na prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby by sa aj tak neprihliadalo.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, tá mala formulárový charakter a žalovaný nemohla ovplyvniť jej obsah. Žalovaný tiež uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by ju uzatváral v súvislosti s výkonom svojho povolania alebo podnikateľskej činnosti. Preto právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 OZ.

17. V prvom rade sa súd vysporiadal so žiadosťou o vydanie splátkovej karty I. z hľadiska toho, či tento úkon možno považovať za platne uzatvorenú zmluvu v zmysle § 37 ods. 1 OZ a ak by súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, potom sa žalobca nemôže úspešne domáhať plnenia z neplatného právneho úkonu, čo je dôvod pre zamietnutie žaloby.

18. Každá zmluva a teda aj zmluva spotrebiteľská musí spĺňať pre svoju platnosť základné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ týkajúce sa vôle, čiže musí byť uzatvorená slobodne a vážne a prejavu vôle, čiže musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je absolútne neplatná. Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, prípadne aj pomocou prekladu alebo prevodu do spisovného jazyka. Na ujmu zrozumiteľnosti teda nie je to, že adresát nerozumie niektorým výrazom použitým pri prejave. Stačí, že takýto prejav je vo všeobecnosti zrozumiteľný a adresátovi je význam použitých výrazových prostriedkov objasnený alebo vysvetlený primerane povahe právneho úkonu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom (výklad však nemôže dopĺňať právny úkon) alebo použitím dispozitívnych ustanovení zákona namiesto neurčitých častí prejavu vôle. Ak právny úkon nie je urobený slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne a s možným predmetom plnenia, je absolútne neplatný. Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku, nastáva priamo zo zákona, prihliada sa na ňu aj bez námietky t.j. z úradnej povinnosti a nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť.

19. Vychádzajúc z uvedeného súd posudzoval platnosť právneho úkonu uzatvoreného medzi zmluvnými stranami s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ a dospel k záveru, že uvedený právny úkon nie je možné považovať za platne uzatvorenú zmluvu. Žalobca opieral svoj nárok o zaplatenie žalovanej sumy o tvrdenie, že strany sporu dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu, ktorou je žiadosť o vydanie splátkovej karty I. schválená a podpísaná veriteľom dňa XX.XX.XXXX. Žalobca však v podanej žalobe ani v priebehu celého konania neuviedol, o ktoré ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. opiera svoj nárok a teda, za akú úverovú zmluvu je potrebné považovať žiadosť o vydanie splátkovej karty I..

20. Z posudzovanej žiadosti vyplýva iba to, že predschránený úverový rámec predstavoval 900 eur, štandardná mesačná splátka 30 eur resp. žalovaný zaškrtol aj možnosť úverový rámec 1.500 eur a splátka 50 eur a ako štandardná úroková sadzba je uvedené 22,80% ročne, pričom na základe týchto údajov nie je možné zistiť, aký typ spotrebiteľského úveru je obsiahnutý v žiadosti o vydanie splátkovej karty I.. Keďže pre platnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby prejav vôle bol určitý a zrozumiteľný, pretože pri absencii určitosti a zrozumiteľnosti prejavu vôle je potrebné právny úkon považovať za absolútne neplatný, tak súd s poukazom na uvedené musel konštatovať, že žiadosť o vydanie splátkovej karty I. nie je dostatočne určitá a zrozumiteľná k tomu, aby bolo možné konštatovať riadne uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Iba z údajov uvedených v žiadosti nie je možné zistiť, či veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci a za akých podmienok, pričom obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré žalobca predložil ako súčasť zmluvy, nemôžu nahradiť určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy ako základnej náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ.

21. Žalobca v podanej žalobe ani v žiadosti o vydaní kreditnej karty neuviedol, podľa ktorého zákonného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvu uzatvoril a tento nedostatok neodstránil ani v rámci ďalšieho konania a preto posudzovanú zmluvu nie je možné považovať za platne uzatvorenú a z toho dôvodu sa žalobca nemôže úspešne domáhať plnenia z neplatného právneho úkonu. Žiadosť o vydanie splátkovej karty I., ktorá sa po jej podpise mala stať zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. je natoľko neurčitá, že z nej nie je možné zistiť, aká forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi zmluvnými stranami mala vzniknúť a aké podmienky mali byť stanovené pre poskytnutý úver a preto súd dospel k záveru, že uvedená žiadosť nie je platne uzatvorenou zmluvou a na základe nej si žalobca nemôže uplatniť požadované plnenie, čo je dôvod pre zamietnutie žaloby. Súd preto žalobu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal podľa § 255 ods. 1 CSP, i keď mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania nepožadoval a v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy ani nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom \_\_\_\_\_ podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.