

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Pc/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201907  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201907.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľky: N. J., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R.. Z. X, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom N., R.. Z. X, proti otcovi navrhovateľky (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné): N. J., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom spišská Nová Ves, J. X, o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec navrhovateľky je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 220,- Eur mesačne počnúc od 13.04.2022, ktoré výživné je otec navrhovateľky p o v i n n ý uhrádzať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Zaostalé výživné zo strany otca navrhovateľky na navrhovateľku za obdobie od 13.04.2022 do 30.06.2022 v celkovej výške 234,- Eur je otec navrhovateľky p o v i n n ý uhrádzať k rukám navrhovateľky v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Súd návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

IV. Tým s a m e n í uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Pc/2/2020-47 zo dňa 11.03.2020 vo výroku o výživnom zo strany otca na navrhovateľku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2022 domáha voči svojmu otcovi (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) určenia výživného vo výške 300,--EUR mesačne počnúc od podania návrhu.

2. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č. k. P/271/2016 právoplatné dňom 14. 2. 2018. Na základe toho rozhodnutia bol otec zaviazaný k vyživovacej povinnosti 100,-- EUR mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred . Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi - Sp.zn.: 11 Pc/2/2020 bolo otcovi navrhovateľky určené prispievať mesačne 130,- EUR. Od posledného určenia výške vyživovacej povinnosti ubehlo cez dva roky a u navrhovateľky nastala zmena v štúdiu - kedy v máji 2021 ukončila maturitnou skúškou Konzervatórium J. L. Bellu v Banskej Bystrici a od 01.09.2021 je študentkou 1. ročníka VŠMU v Bratislave , kde študujem na Hudobno-tanečnej fakulte, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom /športové oblečenie + obuv + pomôcky rôzneho druhu, študijné skriptá,

strava, doprava, crossfit tréningy .../. Otec jej okrem výživného ničím iným neprispieva, dokonca výživné platí po stanovenom termíne. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka.

3. Otec navrhovateľky sa k jej návrhu v zákonom stanovenej lehote písomne nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2022 však do zápisnice prehlásil, že nemôže súhlasiť so zvýšením výživného, nakoľko je na pokraji chudoby a ide do starobného dôchodku, na ktorý podľa jeho vyjadrenia má nárok od 01.05.2022 a po jeho získaní bude si žiadať ešte zníženie výživného.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/2/2020, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/2020 mal súd preukázané, že uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/2/2020-47 zo dňa 11.03.2020 bol schválený súdny zmierny medzi navrhovateľkou a jej otcom, na základe ktorého sa otec navrhovateľky zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 130,--EUR mesačne počnúc od 01.03.2020, ktoré výživné sa zaviazal uhrádzať k jej rukám vždy do 15-tého dňa v mesiaci.

6. Z obsahu uvedeného spisu sp.zn. 11Pc/2/2020 vyplynulo, že v čase uzavretia tohto zmiernu a jeho schválenia súdom navrhovateľka bola študentkou 3. ročníka Konzervatória Jána Levoslava Bellu v Banskej Bystrici. Navrhovateľka v súvislosti s týmto svojim štúdiom uhrádzala príspevok na neinvestičný fond Pro-Konzervatórium n.f. v sume 40,--EUR/ročne. V tom čase bola ubytovaná na Školskom internáte vyššie uvedenej strednej školy, za ktorý uhrádzala sumu 25,--EUR mesačne, ďalej si uhrádzala stravné pri pobyte na tomto internáte v sume 1,68 EUR za obed, pričom raňajky, desiatu, olovrant a večere si zabezpečovala sama. Uhrádzala tiež jednorázový príspevok v sume 14,--EUR na hygienické potreby a čistiace prostriedky a pomôcky na tomto internáte. Mala výdavky na cestovné do školy na trase Levoča - Banská Bystrica a späť a to vo výške od cca 5,10 EUR do cca 7,20 EUR za jednu cestu. Uhrádzala si životné poistenie Môj Život na základe poistnej zmluvy s Allianz Slovenskou poisťovňou, a to vo výške 26,10 EUR mesačne. Sporila si sumu po 10,--EUR mesačne, ktorú čiastku jej ukladala jej matka.

7. Otec navrhovateľky v tom čase podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa - IGLASS s.r.o., Markušovce dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 674,--EUR. Zároveň v uvedenom období otec navrhovateľky na jej výživu prispieval sumou 100,--EUR mesačne. Podľa jeho písomného vyjadrenia zo dňa 03.02.2020 v uvedenom konaní mal práce vykonávať na týždňovkách v Košiciach, pričom uvádzal že u svojich rodičov v spoločnej domácnosti už nebyva.

8. Podľa účastníckej výpovede otca navrhovateľky v tomto sporovom konaní predtým, kým si nezakúpil byt, býval u svojich rodičov, od ktorých musel odísť, nakoľko tam ani on a ani jeho rodičia nemali súkromie. Kým býval u svojich rodičov týmto platil na bývanie sumu 250,- eur mesačne.

9. Pokiaľ ide o súčasné pomery účastníkov konania, navrhovateľka toho času je študentkou 1. ročníka Hudobnej a tanečnej fakulty Vysokej školy múzických umení (ďalej len ako „VŠMU“) v Bratislave, kde študuje dennou formou študijný odbor: tanečné umenie, kedy na uvedené štúdium bola zapísaná od 01.09.2021, čo vyplynulo z Potvrdenia uvedenej VŠMU zo dňa 06.09.2021, resp. zo dňa 22.04.2022.

10. Školné podľa tohto Potvrdenia VŠMU zo dňa 22.04.2022 si neuhrádza.

11. Pre akademický rok 2021/2022 bola ubytovaná na vysokoškolskom internáte vo Vysokoškolskom meste v Bratislave, kedy podľa mailovej správy Ubytovacieho oddelenia VM Mlyny UK z 18.08.2021, ako aj výpisov z jej bankového účtu za ubytovanie si uhrádzala sumu 47,50 EUR mesačne. Zároveň za uvedené ubytovanie uhrádzala na uvedený akademický rok kauciu vo výške 100,--EUR.

12. Cestovné náklady u navrhovateľky predstavovali poplatky z MHD, kedy táto si uhrádza mesačný cestovný lístok vo výške 15,--EUR., čo osvedčuje cestovnými lístkami, tiež si uhrádza poplatok za tréningy CROSFIT vo výške 94,--EUR mesačne, čo osvedčuje výpismi z bankového účtu.

13. Ďalej si uhrádza poplatky za mobilný telefón vo výške cca 25,46 EUR mesačne, poplatky za internet vo výške 24,64 EUR mesačne, naďalej si hradí životné poistenie Môj Život na základe poisťnej zmluvy s Allianz Slovenskou poisťovňou v sume 26,10 EUR mesačne.

14. Navrhovateľka si na svoje štúdium (študuje tanec) zakupovala rôzne oblečenie a to zavinovaciú sukňu v sume 33,90 EUR, dres s trojštvrťovým rukávom v sume 29,90 EUR, charakterové topánky v sume 56,90 EUR, sneakers v sume 47,90 EUR, folklórne čižmy v sume 134,--EUR, strečové baletné špičky v sume 92,--EUR, konvertibilné pančucháče v hodnote 17,90 EUR, zakupovala si tiež odborné publikácie (Stručná encyklopédia tanečného umenia) v sume 16,20 EUR (dňa 24.09.2021 v Panta Rhei) a audiovizuálne pomôcky ako sú slúchadlá v sume 136,99 EUR (24.09.2021 v predajni Datart).

15. Ďalej si zakupovala obuv, oblečenie a pomôcky bežnej potreby, ako sú šľapky v počte 5 ks (predajňa Dedoles), kufor v sume 27,99 EUR (dňa 22.12.2021 v predajni Vetro-plus s.r.o.), peňaženka v hodnote 35,96 EUR (dňa 22.12.2021 predajňa CCC), kabelka v hodnote 19,99 EUR (dňa 31.01.2022 predajňa C&A).

16. Navrhovateľka pokiaľ nie je na internáte, prebýva so svojou matkou v byte, za ktorý sa uhrádza suma 150,32 EUR mesačne ako poplatok pre Stavebné bytové družstvo Levoča za plnenia poskytované s užívaním bytu, ďalej suma 23,50 EUR mesačne ako poplatok za elektrinu, suma 6,--EUR mesačne ako poplatok za plyn a suma 4,64 EUR mesačne ako poplatok RTVS. Matka navrhovateľky spláca tiež úver v sume 219,83 EUR mesačne Prvej stavebnej sporiteľni a spotrebiteľský úver vo výške 259,21 EUR mesačne. Zároveň sa za uvedenú domácnosť uhrádza daň z nehnuteľnosti vo výške 30,09 EUR ročne a poplatok za komunálny odpad vo výške 50,--EUR ročne.

17. V období od januára 2021 do marca 2022 sa tiež prevádzala aj rekonštrukcia jej detskej izby v uvedenom byte, a to v celkovom náklade 3.190,88 EUR/ murárske a elektrikárske práce, zakúpenie nového nábytku/.

18. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky táto za mesiac február 2022 dosiahla čistý príjem vo výške 44,72 EUR a za mesiac marec 2022 vo výške 115,16 EUR. Podľa vyjadrenie splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky si navrhovateľka takto brigádnicke privyrába.

19. Podľa výplatných pások matka navrhovateľky za mesiac január 2022 dosiahla čistú mzdu vo výške 975,12 EUR, za mesiac február 2022 vo výške 1.022,75 EUR, za mesiac marec 2022 vo výške 999,77 EUR, za mesiac apríl 2022 vo výške 996,06 EUR, za mesiac máj 2022 vo výške 978,70 EUR a za mesiac jún 2022 vo výške 982,31 EUR.

20. Otec navrhovateľky v súčasnej dobe obýva sám jednoizbový byt, na kúpu ktorého si podľa jeho výpovede musel v roku 2020 požičať sumu 44.000,- eur, kedy túto pôžičku zobral v r.2020, a síce jednu od brata, jednu od priateľa, jednu od rodičov.

21. Podľa písomného potvrdenia zo dňa 31.01.2020 podpísaného Ing. X. G. menovaný dňa 09.10.2019 požičal otcovi navrhovateľky sumu 7.000,--EUR ako finančnú pomoc pri kúpe bytu do osobného vlastníctva, pričom podľa priloženého Platobného príkazu zadaného dňa 09.10.2019 v ČSOB bola táto suma poukázaná v uvedený deň na účet otca navrhovateľky

22. Otec navrhovateľky ďalej dňa 12.11.2019 uzavrel s N. J. a M. J. (jeho rodičmi) písomnú Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu tieto poskytli bezúročnú pôžičku v sume 7.000,--EUR na kúpu bytu, ktorú im mal vrátiť najneskoršie do 31.12.2020.

23. Napokon otec navrhovateľky ako dlžník na strane jednej uzavrel dňa 25.11.2019 s Ing. I. J. a jeho manželkou ako veriteľmi na strane druhej písomnú Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu tieto veritelia poskytli bezúročnú pôžičku v sume 30.000,--EUR na kúpu bytu, ktorú im mal vrátiť najneskoršie do 31.12.2020. Podľa dokladu „Prehľad transakcie“ od Prima banky Slovensko, a.s. mu uvedená suma bola preúčtovaná dňa 26.11.2019.

24. Otec navrhovateľky podľa dokladu „ Pohyby na účte “ od Prima banky Slovensko, a.s. dňa 17.06.2022 uhradil v prospech účtu „N. J. sumu 7.000,--EUR a v prospech účtu „J.E. J.“ sumu 20.000,--EUR, ktorými takto mal čiastočne splatiť časť vyššie uvedených pôžičiek.

25. Na uvedený byt toho času uhrádza do fondu opráv príspevkov vo výške 117,- eur mesačne, ďalej si platí sumu 26,80 eur mesačne za internet, sumu 24,- eur mesačne za energie - plyn a elektrinu, a tiež uhrádza daň z nehnuteľnosti vo výške 11,91 eur ročne a komunálny odpad vo výške 20,- eur ročne.

26. Je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - garáže v Levoči, z ktorú uhrádza daň vo výške 17,- eur ročne a energie vo výške 14,- eur mesačne. Okrem toho vlastní aj osobné motorové vozidlo Peugeot 2006 SW, r.v.2004, ktoré podľa odhadcu má hodnotu 712,- eur.

27. Podľa správ zamestnávateľa otca navrhovateľky - spoločnosti IGLASS s.r.o., Markušovce za mesiac január 2022 tento dosiahol čistý príjem vo výške 619,52 EUR , za mesiac február 2022 vo výške 727,41 EUR , za mesiac marec 2022 vo výške 732,37 EUR a za mesiac apríl 2022 vo výške 785,31 EUR. Z účastníckej výpovede otca navrhovateľky vyplynulo, že tento má u tohto zamestnávateľa uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú.

28. Podľa správy zo dňa 18.05.2022 od tohto jeho vyššie uvedeného zamestnávateľa je otec navrhovateľky od 01.05.2022 zároveň aj starobný dôchodca a či bude môcť aj naďalej pracovať u tohto zamestnávateľa bude závisieť od počtu zákaziek, ktoré tento zamestnávateľ získa. Ku dňu rozhodovania súdu otec navrhovateľky bol naďalej zamestnaný u tohto zamestnávateľa.

29. Podľa účastníckej výpovede otca tento si v máji podal žiadosť o starobný dôchodok. Z prípisu Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava z 17.05.2022 vyplynulo, že k uvedenému dátumu sa otec navrhovateľky v evidencii poberateľov dôchodkových dávok nenachádzal.

30. Podľa prípisu zo Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 30.06.2022 ( s ktorým sa súd oboznámil jeho prečítaním na pojednávaní konanom dňa 11.07.2022, ktorý následne bol vrátený otcovi navrhovateľky) bolo otcovi navrhovateľky oznámené, že o jeho žiadosti zo dňa 18.05.2022 o starobný dôchodok nemôžu rozhodnúť v lehote stanovenej § 210 ods. 2 Zákona 461/2003 Z.z., pretože zisťujú presné obdobie dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy v rokoch 1993 a 1994. Vzhľadom na uvedené predlžujú lehotu na vybavenie tejto jeho žiadosti o ďalších 60 dní.

31. Matka navrhovateľky bola na základe súdneho zmieri schváleného uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 14C/22/2018-233 zo dňa 31.03.2022 právoplatného dňa 11.04.2022 zaviazaná povinnosťou vyplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti uvedeného uznesenia otcovi navrhovateľky sumu 35.000,--EUR titulom úplného finančného vyporiadania podielu z ich spoločného BSM.

32. Podľa zhodného prehlásenia otca navrhovateľky ako aj splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky (jej matky) na pojednávaní konanom dňa 11.07.2022 uvedená čiastka bola otcovi navrhovateľky vyplatená dňa 04.06.2022.

33. Otec navrhovateľky za obdobie od podania návrhu do dňa rozhodovania súdu uhrádzal na výživu navrhovateľky sumu po 130,--EUR mesačne, kedy podľa výpisu z bankového účtu navrhovateľky uvedenú sumu takto uhradil dňa 17.01.2022, dňa 28.02.2022, dňa 22.03.2022, a podľa zhodného prehlásenia otca navrhovateľky ako aj splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky má takto uhradené výživné aj za mesiace apríl, máj a jún 2022.

34. Otec už inú vyživovaciu povinnosť nemá.

35. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

38. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 196/2018 Z.z. počnúc od 1.7.2018 suma alebo úhrn súm 93,61 EUR mesačne, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 183/2019 Z.z. počnúc od 1.7.2019 suma alebo úhrn súm 95,96 EUR mesačne, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z. počnúc od 1.7.2020 suma alebo úhrn súm 98,08 EUR mesačne, podľa opatrenia MPSVaR SR č. 244/2021 Z.z. počnúc od 1.7.2021 suma alebo úhrn súm 99,56 EUR mesačne a podľa opatrenia MPSVaR SR č. 227/2022 Z.z. počnúc od 1.7.2022 suma alebo úhrn súm 107,03 EUR mesačne.

39. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do 30.06.2017 predstavovala čiastku 27,13 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 01.07.2017 predstavovala čiastku 27,32 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 01.07.2018 čiastku 28,08 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 01.07.2019 čiastku 28,79 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 01.07.2020 predstavuje čiastku 29,42 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 01.07.2021 predstavuje čiastku 29,87 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa a počnúc od 01.07.2021 predstavuje čiastku 32,11 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

40. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

41. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

44. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

45. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

46. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

47. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Podľa § 154 CMP, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

49. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

50. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

51. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

53. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

54. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť, avšak len čiastočne. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/2/2020, v ktorom schválil súdny zmier účastníkov uznesením sp. zn. 11Pc/2/2020-47 zo dňa 11.03.2020. Táto podstatná zmena pomerov nastala na strane navrhovateľky, ktorá spočívala v jej nástupe na ďalší stupeň vzdelávania, kedy toho času už študuje na vysokej škole.

55. Navrhovateľka si uplatnila nárok na zvýšenie výživného na jej osobu počnúc od podania návrhu. K tomu je potrebné konštatovať , že podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, zákonná povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči oprávnenému dieťaťu trvá do času, kým toto dieťa nie je schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Zároveň je však potrebné konštatovať, že podľa aplikačnej praxe pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a z tohto hľadiska nepovažuje za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce., kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

56. V danom prípade je nepochybné, že navrhovateľka v čase podania jej návrhu naďalej riadne pokračuje v štúdiu a to štúdiom na príslušnej vysokej škole. V jej prípade teda ešte naďalej ide o dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, nakoľko nezískala príslušné vedomostné zručnosti, keďže jej štúdium pokračuje, dosiaľ ho neukončila a ani neprerušila, a teda ešte nespĺňa všetky predpoklady na to, aby sa dokázala uplatniť na trhu práce, a preto jej naďalej prináleží nárok na priznanie výživného vo vzťahu k jej rodičom.

57. Skutočnosť, že si prípadne brigádnicke privyrába nie je relevantná pre prípadne konštatovanie, že nadobudla schopnosť sa samostatne sa živiť, nakoľko uvedený príjem, ktorý dosahuje je možné charakterizovať len ako príjem náhodného charakteru a ako taký nič nemení na tom, že navrhovateľka

naďalej pokračuje v riadnom dennom štúdiu na príslušnej škole , teda naďalej sa pripravuje vyššie spomínaným štúdiom na získanie príslušných vedomostných zručností, aby sa mohla uplatniť na trhu práce v riadnom zamestnaní.

58. Súd nezistil ani žiadne okolnosti, pre ktoré by priznanie výživného navrhovateľky voči jej otcovi malo byť považované za rozpor s dobrými mravmi.

59. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem, niektorým z nich takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhuje spoločensky nežiaduce javy. Vo všeobecnosti bývajú vyjadrené konštrukciou o "pocite sú náležitosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí". Pojem dobré mravy je ďalej časovo (plynutím času podlieha zmenám) a miestne podmienený. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu. V danom prípade, však súd žiaden takýto rozpor nezistil.

60. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné konštatovať , že nárok navrhovateľky na určenie výživného pre ňu zo strany povinného rodiča, ktorým v tomto prípade je jej otec je tu teda daný.

61. Pri určení vyživovacej povinnosti zo strany otca na navrhovateľku súd vychádzal zo súčasných osobných a majetkových pomerov navrhovateľky, jej otca, ako aj matky , tiež aj z odôvodnených potrieb navrhovateľky.

62. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

63. Na druhej strane určenie výživného zo strany povinného rodiča na odkázané dieťa, je limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi tohto povinného rodiča.

64. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine účinného od 1.4.2005 sa zaradili majetkové pomery povinného rodiča medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Potencionálny príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce.

65. Vychádzajúc z týchto záverov je potrebné konštatovať , že určujúcim príjmom otca, z ktorého súd vychádzal, je príjem, ktorý tento toho času dosahuje u svojho zamestnávateľa, ktorý za obdobie od januára 2022 až do apríla 2022 v priemere predstavuje sumu 716,15 EUR v čistom (t.j. 619,52 EUR +727,41 EUR+732,37 EUR+785,31 EUR=2.864,61 EUR : 4 mesiace).

66. V tejto súvislosti je irelevantné, že otec navrhovateľky dosiahol dôchodkový vek, nakoľko táto skutočnosť sa dosiaľ žiadnym zásadným spôsobom neprejavila v jeho schopnosti dosahovať tento vyššie uvedený príjem.

67. Uvedený príjem otca navrhovateľky tak v porovnaní s jeho príjmom v čase, kedy sa naposledy upravovala výška jeho výživovacej povinnosti k navrhovateľke (t.j. k marcu 2020) a ktorý bol v priemernej výške 674,--EUR, vzrástol v priemere o 42,15 EUR.

68. Z tohto ustáleného príjmu si otec uhrádza výdavky na svoju domácnosť v celkovej výške cca 185,88 EUR bez sumy dosiaľ ním plateného výživného na navrhovateľku vo výške 130,--EUR mesačne, t.j. príspevok do fondu opráv: 117,- eur/ mesačne + internet: 26,80 eur/ mesačne + energie - plyn a elektrina za byt: 24,- eur/ mesačne + daň z nehnuteľnosti- byt: ( 11,91 eur/ ročne : 12 mesiacov) = 0,99 eur/ mesačne + komunálny odpad: ( 20,- eur /ročne : 12 mesiacov) =1,67 eur/ mesačne. K dispozícii mu tak zostáva čiastka 530,27 EUR.

69. Otec síce uhrádza aj výdavky, ktoré mu vznikli s vlastníctvom garáže, a to daň z nehnuteľnosti : ( 17,-- eur/ ročne : 12 mesiacov) = 1,42 eur/ mesačne + energie 14,- eur /mesačne, avšak tieto súd nepovažuje za nevyhnutné k uspokojovaniu jeho základných potrieb.

70. Predmetná garáž totiž predstavuje jeho majetkové aktívum, ktoré mu má prinášať prospech, a nie nákladové položky, a pokiaľ mu teda s týmto jeho majetkovým aktívom vznikajú určité náklady bez toho, aby mu toto aktívum ich vedelo kompenzovať, rozhodne táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu navrhovateľky ako osoby, ktorá je odkázaná svoju výživou zo zákona ešte naďalej na povinnú osobu, teda jej otca.

71. Pokiaľ ide o pôžičky otca, ktoré si tento vzal na zakúpenie ním v súčasnej dobe obývaného v celkovej sume 44.000,--EUR súd už vyššie uviedol, že u povinného rodiča nie je možné prihladať na to, pokiaľ tento berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Otec navrhovateľky až do momentu zakúpenia uvedeného bytu prebýval u svojich rodičov, takže mal zabezpečenú otázku bývania. Dôvod, pre ktorý sa rozhodol si zakúpiť pre seba byt a síce absencia súkromia ako pre neho tak aj pre jeho rodičov súd nepovažoval za tak závažný, že by tento bolo možné považovať za ospravedlniteľný, aby vzal na seba vyššie uvedené záväzky, ktoré by mu v súčasnej dobe mali brániť v poskytovaní výživného pre navrhovateľku v takej miere, ktorá je vzhľadom na jej súčasnú osobnú a životnú situáciu potrebná.

72. Okrem toho zo strany otca navrhovateľky už došlo k výraznému poníženiu záväzkov z týchto pôžičiek, keďže medzičasom časti veriteľom týchto pôžičiek vyplatil už sumu 27.000,--EUR. Je predpoklad, že sa tak udialo zo sumy prostriedkov vo výške 35.000,--EUR, ktoré mu boli vyplatené matkou navrhovateľky v rámci vyporiadania ich BSM. Z tohto pohľadu nie je zrejmé, ako naložil s príslušným rozdielom vo výške 8.000,--EUR, ktorý mu po výplatách vyššie uvedených súm na príslušné pôžičky musel zostať. ( t.j. 35.000,--EUR - 27.000,--EUR= 8.000,--EUR).

73. Okrem toho otec navrhovateľky ešte stále disponuje nehnuteľnosťou - garážou, ktorú ako aktívum mohol tiež použiť na zabezpečenie si kúpy bytu pre potreby svojho bývania.

74. Za takejto finančnej situácie otca navrhovateľky ( výplata sumy 35.000,--EUR a výlučné vlastníctvo garáže) preto súd prípadné trvanie existencie jeho záväzkov z uvedených pôžičiek voči jeho veriteľom nepovažoval za nákladovú položku, na ktorú by sa malo prihladať ako na náklad nevyhnutne potrebný na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, ktorý by mu neumožňoval poskytovať navrhovateľke výživné vo výške, ktorá zodpovedá jej odôvodneným potrebám.

75. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd vzal do úvahy len tie vyššie uvedené náklady otca navrhovateľky, ktoré súviseli priamo s jeho bývaním, teda náklady v súdom vyššie vyčíslenej výške 185,88 EUR, ktorá mu takto ponechávala k dispozícii čiastku 530,27 EUR.

76. V tejto súvislosti súd dáva tiež do pozornosti, že kým otec navrhovateľky žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi (teda pred zakúpením svojho bytu) jeho samotné výdavky na domácnosť boli vyššie. Ako sám totiž uvádzal, rodičom vynakladal na bývanie sumu 250,--EUR mesačne, pričom jeho príjem bol o cca 40,--EUR nižší. Napriek tomu bol schopný zo svojho príjmu v tom čase navrhovateľke uhrádzať pôvodne na výživnom sumu 100,--EUR a neskôr sa dokonca dohodnúť na sume 130,--EUR. To všetko pri vyšších nákladoch na bývanie ako vykazuje v súčasnosti a zároveň nižšom príjme.

77. Preto je súd tohto názoru, že pri zohľadnení dosiaľ mu určenej výšky výživného na navrhovateľku v sume 130,--EUR, kedy mu takto k dispozícii pre potreby stravovania, nákupov oblečenia či obuv, prípadne iných bežných výdavkov zostáva k dispozícii suma cca 400,--EUR, je možné podľa názoru súdu otcovi navýšiť sumu výživného pre navrhovateľku.

78. Pri určení tohto navýšenia súd zároveň hodnotil aj súčasné osobné a majetkové pomery na strane navrhovateľky.

79. Je nesporné, že navrhovateľka prevažnú časť roka prebýva mimo domova na internáte. V súvislosti s tým jej mesačné náklady predstavujú len za ubytovanie (a teda bez stravy a hygieny) sumu 47,50 EUR mesačne a za kauciu za toto ubytovanie sumu 8,33 EUR mesačne ( t.j. 100,- eur /ročne : 12 mesiacov).

80. Zároveň súd musí prihliadať aj na tú domácnosť, ktorú v súčasnosti obýva navrhovateľka v čase, kedy nie je v škole a v nadväznosti na to aj jej matkou prezentované výdavky na túto domácnosť. Matka navrhovateľky, ktoré zabezpečuje výživu navrhovateľke tým, že jej umožňuje u nej bývať a sa o ňu osobne naďalej stará, dosahuje priemerný mesačný príjem zo dokladov, ktoré boli súdu predložené vo výške 992,45 EUR mesačne (t.j. 975,12 EUR+1.022,75 EUR+999,77 EUR+996,06 EUR+978,70 EUR +982,31 EUR=5.954,71 EUR : 6 mesiacov), a prídavky. Jej náklady na domácnosť sa pohybujú vo výške cca 190,82 EUR bez výdavkov na stravu a hygienu do domácnosti (t.j. poplatok pre Stavebné bytové družstvo Levoča : 150,32 EUR/ mesačne + poplatok za elektrinu : 23,50 EUR /mesačne + poplatok za plyn : 6,--EUR/ mesačne+ poplatok RTVS : 4,64 EUR mesačne daň z nehnuteľnosti- byt : ( 30,09 eur/ ročne : 12 mesiacov) = 2,51 eur /mesačne + komunálny odpad : (50,- eur /ročne : 12 mesiacov) =4,17 eur / mesačne) . K tomu je potrebné prirátat náklady na splátky úverov vo výške 479,04 EUR mesačne (t.j. spotrebiteľský úver vo výške 259,21 EUR mesačne+ 219,83 EUR mesačne Prvej stavebnej sporiteľni), keďže tieto zabezpečujú tiež bývanie pre navrhovateľku po jej návrate zo školy (internátu). Pri rozpočítaní týchto súm na osobu navrhovateľky tak v prípade tejto domácnosti ide o nákladové čiastky 95,41 EUR (190,82 EUR: 2 členovia domácnosti ), resp. 239,52 EUR (479,04 EUR: 2 členovia domácnosti ).

81. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na navrhovateľku vo všeobecnosti ako na každé na výživu odkázané dieťa je potrebné konštatovať, že toto vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

82. Jednorázové výdavky v podobe rôznych nákupov, napr. jednorázové nákupy školský pomôcok na začiatku školského roka, prípadne pracovného (študijného) ošatenia, je potrebné hodnotiť v kontexte dlhšieho časového obdobia a to jedného roka. Tieto náklady je potom potrebné rozrátat na jednotlivé mesiace. Navrhovateľka, ktorá je potom platobným miestom musí zabezpečiť, že v čase keď nastane aktuálna potreba takýto náklad uplatniť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu z nakumulovaných pravidelných mesačných príspevkov od výživne platiaceho rodiča.

83. Ak teda navrhovateľka prezentovala nákup oblečenia do školy, táto položka predstavuje sumu cca 412,50 EUR (t.j. zavinovacia sukňa : 33,90 EUR+ dres : 29,90 EUR + charakterové topánky : 56,90 EUR + sneakers : 47,90 EUR+ folklórne čižmy : 134,--EUR+ strečové baletné špičky : 92,--EUR+ konvertibilné pančucháče : 17,90 EUR), ktorú je potrebné v zmysle vyššie uvedeného primerane rozrátat na mesačný náklad , t.j. na sumu 34,38 EUR. Rovnako tak výdavok na nákup odborných publikácií, vo výške 1,35 EUR na mesiac (suma za nákup 16,20 EUR : 12 mesiacov) , príp. slúchadiel vo výške 11,42 EUR ( suma za nákup 136,99 EUR : 12 mesiacov).

84. K tomuto je potrebné prirátat už vyššie spomenuté náklady na ubytovanie v škole, t.j. 47,50 EUR mesačne + 8,33 EUR mesačne + náklady na domácnosť mimo školy rozrátané na jej osobu 95,41 EUR +239,52 EUR, ďalej náklady na cestovné 15,--EUR mesačne a záujmovú činnosť (cvičenie) 94,--EUR

mesačne, a nákladová položka u navrhovateľky sa tak dostáva na sumu cca 438,--EUR bez nákupu stravy, hygieny a bežného oblečenia.

85. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby navrhovateľky, prihliadajúc na súčasné príjmové a majetkové pomery jej otca, a tiež jej matky, ako aj na skutočnosť, že otec navrhovateľky nemá už žiadnu inú výživovaciú povinnosť, súd ustálil výšku výživného zo strany otca na navrhovateľku na sumu 220,- Eur mesačne, na ktorú ho zaviazal prispievať k jej rukám, a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

86. Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 13.04.2022, t.j. odo dňa, kedy navrhovateľka podala uvedený návrh, postupujúc podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine, podľa ktorého je uvedené výživné možné u dospelých osôb priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

87. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na navrhovateľku za obdobie od 13.04.2022, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 13.04.2022 do 30.06.2022, a to v celkovej výške 234,-- eur, ktoré súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 20,-- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

88. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 220,--EUR mesačne za mesiace máj 2022 a jún 2022 vrátane ( t.j. 2 mesiace x 220,--eur ) a pomernej časti určeného výživného za mesiac apríl 2022 zodpovedajúcej 18 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 13.04.2022 do 30.04.2022), čo predstavovalo čiastku 132,-- eur (t.j. 220,-- eur / 30 dní x 18 dní). Celková suma určeného výživného na navrhovateľku za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 572,-- eur. ( t.j. 220,- eur x 2 mesiace + 132,-- eur ).

89. V konaní bolo preukázané že otec od podania návrhu, teda za obdobie od 13.04.2022 do dňa rozhodovania súdu, t.j. do 11.07.2022 uhradil na výživu navrhovateľky sumu 390,-- EUR (t.j. 130,--EUR x 3 mesiace.). Žiadne iné úhrady z jeho strany navrhovateľke za uvedené obdobie neboli realizované a to ani vecným plnením.

90. Z takto otcom uhradeného výživného súd odrátal sumu 52,-- EUR ako pomernú čiastku pôvodne určeného výživného 130,-- EUR zodpovedajúceho 12 dňom z mesiaca apríl 2022 ( t.j. do dňa predchádzajúceho dňu, kedy navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného na súdu, a teda výpočet uvedenej sumy je : 130,-- EUR/ 30 dní x 12 dní ) a výslednú sumu následne odrátal od vyššie určenej čiastky zaostaleho výživného v sume 572,-- EUR. Následne súd dospel k celkovej výške dosiaľ neuhradeného zaostaleho výživného zo strany otca za uvedené obdobie (t.j. 572,-- EUR - /390,-- EUR -52,-- EUR / =234,-- Eur).

91. Súd povolil otcovi zaostalé výživné splácať v mesačných splátkach po 20,--eur berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostaleho výživného zo strany otca na navrhovateľku a jeho súčasne osobné, majetkové pomery a príjmy, a na strane druhej aj skutočnosť, aby splácanie tohto dlhu otca na výživu navrhovateľky nepredstavovalo neúmerne dlhú dobu, v prípade dodržania splátkového kalendára mohlo byť k rukám navrhovateľky uhradené najneskôr do troch rokov od rozhodnutia v tejto veci. V prípade ak otec tento splátkový kalendár nebude dodržiavať, vznikne mu povinnosť uvedené dlžné výživné uhradiť naraz.

92. Uvedené zaostalé výživné bolo takto vyčíslené k 30.06.2022, nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred a teda splatnosť za mesiac júl 2022 v čase rozhodovania súdu o tomto nároku ešte nenastala.

93. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

94. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

95. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

96. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval , keďže navrhovateľka navrhla súdu, aby sa o nich rozhodlo a to síce tak, že žiadne z účastníkov nemá právo na ich náhrad.

97. Súd o týchto trovách rozhodol v súlade s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné niektorého z nich zaviazat' ho na ich úhradu v prospech druhej strany.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.