

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010484
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 12.12.2016 v trestnej veci proti obv. V. Š. pre prečin podľa § 360/ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. V. Š. K. Y. T. M. Á. N. Z. K. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom B. XXX, okr. Č., nezamestnaný,
je vinný , že

dňa 09.08.2016 v čase okolo 18:00 h v obci B., okr. Č., prišiel pod vplyvom alkoholu do miesta svojho bydliska do rodinného domu s popisným číslom XXX a po tom, ako sa najedol, bezdôvodne začal v kuchyni rodinného domu nadávať svojej manželke V. Š. do píč, kuriev, že chodí po T. a jeho má v piči, že už má toho dosť, že jej tam prijebie a tiež sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, pričom to opakoval viackrát, načo V. Š. z kuchyne vyšla na chodbu, avšak V. Š. na ňu kričal, že kde ide, že to budú riešiť vo vnútri a vyšiel za ňou na chodbu a tam ju sotil jedenkrát o stenu a stále sa jej vyhrážal, aby nešla vonku, lebo jej prijebie, V. Š. však aj napriek jeho vyhrážkam vyšla von na dvor, kde jej opäť nadával do kuriev, píč, haľaburd, že čo si o sebe myslí a podobne a tiež sa jej znova vyhrážal, že ju zabije a nakoľko V. Š. dostala z jeho konania strach, tak cez dvor prešla do dvora k susedovi, pričom V. Š. ju stále prenasledoval a tak k susedovi vošla do domu a zabuchla za sebou dvere, avšak jej manžel V. Š.N. prišiel až k dverám susedovho domu a tam začal na ne búchať a zvonieť na zvonček, pričom kričal na V. Š., aby otvorila, že teraz ju už zabije a v uvedenom konaní prestal až po tom, ako mu sused začal dohovárať, čo V. Š. využila a vrátila sa domov do miesta bydliska, ale keď sa po chvíli jej manžel V. Š. vrátil späť domov, tak jej opätovne začal vulgárne nadávať do píč, kuriev, haľaburd a chcel ju tiež fyzicky napadnúť, čomu však už zabránili ich dcéry, ktoré ho držali a povedali mu, že ak neprestane, tak zavolajú policajtov, čím svojim konaním a vyhrážkami u svojej manželky V. Š. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á ochranné protialkoholické ambulantné liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.11.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného V. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 532/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich 3T/105/2016-95-

právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

3T/105/2016-96-

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.