

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010910  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010910.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného V. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20. 10. 2016, s. zn. 2Pp/50/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. decembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sa sťažnosť odsúdeného V. K., nar. XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd prvého stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. žiadosť odsúdeného V. K. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/71/2016 zo dňa 24. 03. 2016, právoplatným dňa 24. 03. 2016, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a v zmysle základných zásad Trestného poriadku. V tomto konaní neporušil žiadne právo odsúdeného na obhajobu.

Z vykonaného dokazovania správne ustálil, že odsúdený jednak vlastným pričinením neprispel k tomu, aby bolo možné na jeho konanie nazerať ako polepšenie od doby pred nastúpením do výkonu trestu, čo bolo zvýraznené i v hodnotiacej správe riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde toho času odsúdený vykonáva trest.

Táto nesplnená materiálna podmienka pre možnosť akceptácie jeho žiadosti o podmienené prepustenie nie je jedinou, pre ktorú bolo správne žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený od roku 2001 prišiel do stretu s Trestným zákonom v šiestich prípadoch. V roku 2014 bol odsúdený pre zločin lúpeže a zločin vydierania a bol mu za ne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov. V roku 2015 bol odsúdený za trestný čin krádeže a neoprávneného vstupu na súkromný majetok, ktorého sa mal dopustiť v Rakúskej republike a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní deviatich mesiacov. A napokon bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V. za prečin nebezpečného vyhrážania k trestu odňatia slobody v trvaní desiatich mesiacov.

Z uvedeného je zrejmé, že ani prognóza u odsúdeného z pohľadu jeho riadneho začlenenia do spoločenského života a rešpektu právneho poriadku, nie je priaznivá.

Nakoľko odsúdený žiadnym spôsobom nezdôvodnil podanú sťažnosť, nebolo možné sa ani sťažnostnými námietkami zaoberať.

Na podklade horeuvedených dôvodov bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.