

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/355/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207193  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816207193.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloletého I. U.A. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Y. V. nar. XX.XX.XXXX a T. U.A. nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom U. I. XX, na návrh Reedukačného centra Čerenčany, o určenie zariadenia na výkon ochrannej výchovy a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava určuje, že maloletý I. U.s nar. XX.XX.XXXX bude súdom uloženú ochrannú výchovu rozsudkom 3T/160/2015-93 zo dňa 08.01.2016 vykonávať v U. J. Č..

II. Súd z a v ä z u j e rodičov Y. V. nar. XX.XX.XXXX a T. U. nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich po 27,13 Eur mesačne od právoplatnosti uznesenia vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet U. J. Č..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Reedukačné centrum Čerenčany svojím návrhom žiadal, aby súd určil zariadenie na výkon ochrannej výchovy a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Svoj návrh odôvodnilo tým, že maloletý je klientom ich centra od 15.06.2016 a v tomto školskom roku je žiakom 8 ročníka špeciálnej základnej školy pri ich centre. Maloletý bol do ich zariadenia umiestnený na základe rozhodnutia tunajšieho súdu 3T/160/2015-93 zo dňa 08.01.2016, ktorým mu súd uložil ochrannú výchovu. Nebolo však určené zariadenie na jej výkon. Výživné na maloletého žiadalo určiť od právoplatnosti uznesenia aspoň v minimálnej výške.

2. Rodičia s návrhom súhlasili a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že ich maloletý syn je umiestnený v uvedenom zariadení pre zlé správanie. Sú s ním v telefonickom kontakte a raz ho aj navštívili. Na jeho výživu neprispievajú, ale počas návštevy mu odovzdali sladkosti, jedlo aj oblečenie. Matka uviedla, že opatruje svoju dospelú dcéru, ktorá je zdravotne postihnutá a opatrovateľský príspevok poberá po 238,- Eur mesačne. Otec uviedol, že je nezamestnaný a ešte nikdy nebol v pracovnom pomere. Prácu si hľadá. Dávky v hmotnej núdzi poberá po 62,- Eur mesačne.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 3T/160/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 08.01.2016 bol maloletý uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Súd podmienenečne upustil od jeho potrestania a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Počas skúšobnej doby mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva. Podľa § 102 ods. 1 písm. a, b, c) Trestného zákona súd mu uložil aj ochrannú výchovu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.04.2016.

4. Zo správy od Mestského úradu Rožňava súd zistil, že rodina býva v prenajatom

rodinnom dome. Matka maloletého opatruje svoju zdravotne postihnutú dcéru a otec maloletého je nezamestnaný. Ich maloletý syn je umiestnený v U. J. Č.. Matka poberá príspevok na opatrovanie vo výške 238,- Eur a otec dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- Eur mesačne. Náklady za bývanie uhrádzajú po 180,- Eur mesačne. Povest' rodiny je pochybná, často sa zdržiavajú v pohostinstvách, užívajú alkoholické nápoje a na verejnosti sa správajú nevhodne.

5. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava súd zistil, že rodičia maloletého nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

7. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletému v trestnom konaní uložená ochranná výchova. Túto ochrannú výchovu maloletý vykonáva od 15.06.2016 v Reedukačnom centre Čerenčany. Rozsudkom tunajšieho súdu však nebolo určené zariadenie v ktorom má maloletý súdom uloženú ochrannú výchovu vykonávať. Preto súd rozhodol tak, že maloletý uloženú ochrannú výchovu bude naďalej vykonávať v Reedukačnom centre Čerenčany.

9. Maloletému je uložená ochranná výchova právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu. Preto súd vyhovel návrhu a zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Súd výšku výživného na maloletého zo strany rodičov určil v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, lebo je preukázané, že matka maloletého poberá iba opatrovateľský príspevok a otec je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Rodičia budú povinní si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plniť na účet zariadenia v ktorom maloletý ochrannú výchovu vykonáva teda na účet Reedukačného centra Čerenčany.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s uznesením súhlasili.