

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121577400
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121577400.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. B., L.. XX. XX. XXXX, P. J. G.Á. A. XXX/XX, XXX XX D. T., o zaplatenie 6.487,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/36/2022-174 zo dňa 13.6.2022 sa opravuje výrok, v časti priznaného úroku z omeškania, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to tak, že správne znie:

„spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4787,86 eur od 6.7.2019 do 19.4.2021, zo sumy 4772,86 eur od 20.4.2021 do 18.5.2021, zo sumy 4757,86 eur od 19.5.2021 do 18.6.2021, zo sumy 4742,86 eur od 19.6.2021 do 19.7.2021, zo sumy 4727,86 eur od 20.7.2021 do zaplatenia,“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

1. Pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/36/2022 -174 zo dňa 13.6.2022 došlo k zrejmej nesprávosti a chybe v počítaní, keď súd nesprávne uviedol výšku sumy, z ktorej bol priznaný úrok z omeškania, a to 4717,86 eur od 20.7.2021, pričom správne má byť úrok z omeškania vyčíslený zo sumy 4727,86 eur od 20.7.2021.

2. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

4. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10MObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nálež Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

7. Prirodzene, vôľa („rozhodnutie“) skutočne vytvorená v internom fóre sa môže z najrôznejších dôvodov odlišovať od toho, čo bolo navonok manifestované (prejavené). Tieto dôvody môžu spočívať v subjektívnych vlastnostiach prejavujúcej osoby (nesprávne vyjadrovanie, nedostatočná schopnosť správne štylizovať alebo momentálne zlyhanie v podobe omylu, prerieknutia, preklepu) alebo objektívnych okolnostiach (nejednoznačnosť jazyka, zlyhanie komunikačného média apod.). (porov. napr. II. ÚS 591/2012).

8. Prípustnosť vykonania opravy podľa ustanovenia § 224 CSP je stanovená za predpokladu, že predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Oprava sa vykonáva opravným uznesením.

9. V predmetnom spore došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, prerieknutiu, chybe v počítaní, keď súd nesprávne uviedol sumu, z ktorej bol vyčíslený úrok z omeškania a namiesto sumy 4727,86 eur pri úroku z omeškania, uviedol sumu 4717,86 eur, správne má byť uvedené zo sumy 4727,86 eur od 20.7.2021 do zaplatenia. Zrejmosť nesprávneho označenia žalobcu vyplýva priamo z obsahu spisu, najmä zo žaloby a jej príloh, kde je zrejme, že žalovaný uhradil sumu 60,- eur v splátkach po 15, eur po vyčíslení pohľadávky, pričom uvedenú sumu súd odrátaval zo sumy 4787,86 eur postupne po 15,- eur až do sumy priznanej istiny 4727,86 eur. Z uvedeného je zrejme, že došlo k matematickému pochybeniu, kedy po odrátaní 60,- eur od sumy 4787,86 eur je 4727,86 eur a nie 4717,86 eur, ako bolo nesprávne uvedené vo výroku rozsudku.

10. Z ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia na pojednávaní ako aj zo samotných podaní žalobcu a ďalších súvislostí bolo zrejme, že súd priznal žalobcovi nárok úrok z omeškania z dlžnej sumy po zohľadnení jednotlivých úhrad vykonaných žalovaným do zaplatenia.

11. V danom prípade išlo o rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejavil a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. K prejavieniu tejto vôle došlo iba zjavným a okamžitým zlyhaním pri vyhlasovaní výroku rozhodnutia, pričom uvedená nesprávnosť je každému zrejma. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, pričom k odôvodneniu došlo bezprostredne po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní.

12. V zmysle vyššie citovaných ustanovení bola táto zrejma nesprávnosť odstránená opravným uznesením. Súd rozhodol opravným uznesením aj v súlade so zásadou hospodárnosti vyjadrenou v Čl. 17 CSP, najmä bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).