

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203426  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416203426.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore medzi žalobcom:: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., H. XXX/XX, o zaplatenie 1050,97 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 30,21 eur, do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy z titulu úverovej zmluvy.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 16C/91/2016-67 zo dňa 13.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2016, rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie 521,14 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 29.02.2016 do zaplatenia, v splátkach po 50,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku, v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, v časti o zaplatenie 118,88 eur zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 12 % podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) tak, že tento nárok vo výške 12 % priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní čiastočne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich

úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

3. Právny zástupca žalobcu si v podanej žalobe zo dňa 29.02.2016 uplatnil a dňa 07.09.2016 špecifikoval náhradu trov konania nasledovne:

- súdny poplatok vo výške 63,- eur,
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 25,55 eur (režijný paušál za rok 2015 - 1 x 8,39 €, za rok 2016 - 2 x 8,58 €)
- náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaný podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 1.050,97 eur je 61,41 eur, a to za:
  - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 61,41 eur,
  - písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 2x 61,41 eur,
  - daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo základu 209,78 eur, t. j. 41,96 eur.

Celkovo si právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 251,74 eur.

4. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania vo výške uvedenej vo výrokovvej časti uznesenia, nakoľko v tejto časti tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobil, ktorý zákon predpokladá, súčasne preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty.

Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované vo výške 12 % zo sumy 251,74 eur, t. j. celkom vo výške 30,21 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.