

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010514
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010514.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Q. X., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom L., O. XXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, e/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2016, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/120/2016 zo dňa 8. novembra 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamieta, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/120/2016 zo dňa 8. novembra 2016 obžalovaný Q. X. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, e/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. a/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, dňa 14.6.2016 v čase okolo 12,20 hodine v L. na O. ulici pri hoteli T. vykrikoval všade naokolo, že všetkých zabije, na čo poškodený P. G. povedal, aby prestal kričať, na čo mu obvinený odpovedal so slovami „Buď ticho, lebo dopichám aj Teba.“, a následne sa presunul na trhovisko, kde vybral nôž a opakovane na všetkých tam prítomných, ktorých bolo približne desať osôb, vykrikoval, že všetkých zabije, vyhrážky smeroval aj na tam prítomnú poškodenú P. K., pričom jeho konanie vzbudilo u poškodených P. G. a u P. K. obavu, že uvedené vyhrážky môže obvinený naplniť, nakoľko pôsobil rozrušene.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 37 písm. h/, m/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. k trestu prepadnutia veci - 1 ks nôž zn. GINSU 2000 STAINLESS, ktorý sa ako doličná vec nachádza na Okresnom súde v Prievidzi v Zozname vecí vzatých do úschovy podľa č. 20/2016. Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátor podal odvolanie v neprospech obžalovaného proti výrokem napadnutého rozsudku o uloženom treste s tým, že správnosť konania nenamieta. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že výrok o vine považuje za zákonný, za nezákonný považuje výrok o treste odňatia slobody. Podľa názoru prokurátora došlo k nesprávnej aplikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom boli použité ustanovenia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. a mali byť použité § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. Súd v napadnutom rozsudku priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v podstate zovšeobecnil tak, že na jej priznanie stačí jediné vyhlásenie

podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného „zákona“ na začiatku hlavného pojednávania, bez zohľadnenia akejkoľvek aktivity obžalovaného a výpovedí a aktivity obžalovaných v iných štádiách trestného konania. Podľa názoru prokurátora najpodstatnejšou okolnosťou v tejto konkrétnej veci je, že súd mal hodnotiť význam tejto poľahčujúcej okolnosti predovšetkým od toho, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatel'a, mali orgány činné v trestnom konaní a aj súd na objasnenie trestného činu a následné odsúdenie. Obžalovaný bol predsa usvedčovaný výpoveďami viacerých svedkov. Iné by bolo, keby bez výpovede a priznania páchatel'a existoval stav tzv. dôkaznej núdze a k vzneseniu obvinenia, k podaniu obžaloby a ani k odsúdeniu by zjavne bez jeho pomoci nemohlo dôjsť. V tomto prípade tu existovali ďalšie zákonné možnosti a dôkazy. Podľa názoru prokurátora zákonodarca mal zavedením ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. na myslí úplne inú formu aktivity a napomáhania páchatel'a príslušným orgánom, než ako vykladá súd v napadnutom rozsudku a priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti by malo zohľadňovať celú dôkaznú situáciu (prípadne aktivitu v inej trestnej veci. Vzhľadom na uvedené prichádzalo do úvahy ukladať trest v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák., to je v rámci sadzby od 16 mesiacov do 36 mesiacov. Z uvedených dôvodov prokurátor považuje výrok o treste za nesprávny a nezákonný. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, že uloží obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. a na výkon trestu ho zaradí podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora a jeho dôvodom sa vyjadril obžalovaný na verejnom zasadnutí tak, že navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátora napadnutých výrokov o treste rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykánych chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykánych, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie prokurátora, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

Z podaného odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že odvolanie bolo podané voči výrokom rozsudku okresného súdu o uloženom treste obžalovanému v neprospech obžalovaného. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa vzťahovala len na výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste. Z dôvodov podaného odvolania ďalej vyplýva, že prokurátor namietal správnosť aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. a z toho dôvodu uloženie neprimerane nízkeho trestu obžalovanému.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásenie o svojej vine zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že v procese uvedeného vyhlásenia obžalovaného a rozhodovania okresného súdu o prijatí tohto vyhlásenia bol obžalovaný poučený v súlade s ustanovením § 257 Tr. por., vrátane osobitného poučenia podľa § 257 ods. 5 Tr. por. o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (z dôvodu porušenia práva na obhajobu zásadným spôsobom).

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V súvislosti s názorom prokurátora v úvode dôvodov odvolania, podľa ktorého názoru nesprávna aplikácia § 36 písm. n) Tr. zák. okresným súdom v konečnom dôsledku mala viesť k aplikovaniu § 38 ods. 2 Tr. zák. namiesto aplikovania § 38 ods. 4 Tr. zák., odvolací súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že ustanovenie § 36 ods. 2 Tr. zák. je vzhľadom na jeho znenie nevyhnutné vždy aplikovať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, a to bez ohľadu na to, či prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, alebo je tento pomer vyrovnaný, alebo či prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi. Z uvedeného dôvodu teda aj pre prípad aplikácie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., ktorého aplikácie sa prokurátor v rámci podaného odvolania domáha, by súd bol povinný zároveň aplikovať aj ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák.

V súvislosti s preskúvaním správnosti postupu okresného súdu pri aplikácii ustanovenia § 36 písm. n) Tr.zák., v dôsledku ktorého postupu okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému zistil existenciu poľahčujúcej okolnosti u obžalovaného podľa uvedeného ustanovenia, senát odvolacieho súdu považuje za potrebné uviesť, v zmysle svojej ustálenej súdnej praxe v otázke aplikácie uvedeného ustanovenia sa naďalej stotožňuje s názorom iného odvolacieho senátu tunajšieho súdu, prezentovaným už v uznesení zo dňa 4.3.2013, sp. zn. 23To/8/2013. V citovanej veci senát odvolacieho súdu zaujal právny názor, podľa ktorého možno síce prisvedčiť názoru, že poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel' napomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené, čo však neznamená, že páchatel' takto musí bezpodmienečne napomáhať všetkým orgánom, ktoré sú príslušné na vykonanie jednotlivých štádií trestného stíhania v konkrétnej veci. Aj podľa názoru senátu odvolacieho súdu, konajúceho v tejto veci, platná právna úprava, rešpektujúca zásadu kontradiktórnosti a nestrannosti súdu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kladie ťažisko dokazovania v trestnom stíhaní na konanie pred súdom, pričom prípravné konanie v zásade slúži len na prípravu dôkazov, ktoré majú byť vykonané v konaní pred súdom, teda na prípravu dôkazov, o ktoré chce prokurátor v konaní pred súdom oprieť svoje skutkové tvrdenia v obžalobe. Ak obžalovaný v konaní pred súdom prizná spáchanie skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. takéto vyhlásenie obžalovaného prijme s následkom, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nebude vykonávať, primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, z ktorého dôvodu prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. V súlade s týmto názorom sú aj právne názory vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 4 Tdo 63/2016, na obsah odôvodnenia ktorého uznesenia tento senát týmto poukazuje. Z uvedených dôvodov argumentáciu prokurátora v dôvodoch odvolania nepovažoval odvolací súd za rozhodnú pre posúdenie správnosti aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. v prejednávanom prípade

Na základe preskúmania veci odvolací súd, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. nezistil ani skutočnosti, zakladajúce dôvod pre zrušenie odvolaním napadnutých výrokov z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., keďže prokurátor opieral tento dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku len o nesprávnosť aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.