

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011132
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011132.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. D. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., S. č. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/30/2015 zo dňa 27.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To 6/2016 zo dňa 11.02.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v trvaní 8 /osem/ mesiacov a z trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.03.2013 sp.zn. 0T 73/2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.07.2016 sp.zn. 0T 73/2013 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený D. B. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože splnil formálne podmienky, jeho správanie je na požadovanej úrovni, bol viackrát disciplinárne odmenený a v prípade podmieneného prepustenia bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na podanom návrhu trval, nakoľko by chcel ísť domov.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T 30/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona od 01.08.2016, kedy ukončil výkon predchádzajúceho trestu a predpokladaný koniec trestu je 01.04.2017 a potom začne vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 73/2013 v trvaní 10 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 30.01.2018. Lehota na podmienené prepustenie uplynula dňa 29.8.2016. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície dňa 03.04.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie

a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 21.4.2015 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu trestu. V správaní a vystupovaní odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 05.05.2015

za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu a protidrogovú tematiku formou prednášok a besied. Do uvedených aktivít sa zapája, je vedený k zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je bez výraznejších problémov. V jednom prípade bol zaznamenaný menší nedostatok v dodržiavaní časového harmonogramu dňa a povinnosti byť ustrojený a to počas premiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol dočasne premiestnený. Po intervenciách zo strany väzenského personálu bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý a konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané získanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je zaraďený na pracovisku kamenárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch a to dňa 05.11.2015 a dňa 18.04.2016 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Písomný kontakt udržiava s matkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, v minulosti sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nesplnil ani podmienky uloženého alternatívneho trestu. Uvedené skutočnosti poukazujú na nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/30/2015 zo dňa 16.06.2016 vyplýva, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/73/2013 zo dňa 13.7.2016 vyplýva, že bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zarátaním doby zadržania od 15.3.2013 do 17.3.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/73/2013 zo dňa 17.03.2013, právoplatného dňa 17.03.2013 vyplýva, že obv. D. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov. Skutok spáchal dňa 15.03.2013 tým spôsobom, že v OC K. v Q. na U. ceste si dal do tašky rôzny bližšie špecifikovaný tovar v celkovej hodnote 117,11 eur, ktorým prešiel cez zónu pokladní bez zaplatenia a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v posledných dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/73/2013 zo dňa 04.07.2016 vyplýva, že súd vyslovil, že ods. D. B. sa v skúšobnej dobe trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, podmiennečne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/73/2013 zo dňa 17.3.2013, právoplatným dňa 17.03.2013 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov vykoná. Súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 04.07.2016.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/30/2015 zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že obv. D. B. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno

a/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 11. 02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/6/2016 zo dňa 11.02.2016. Skutok spáchal tým spôsobom, že v lehote stanovenej Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 0T/35/2013 najneskoršie do 03.03.2015 nenastúpil výkon uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a preto bol na neho vydaný príkaz na zatknutie, na základe ktorého bol dňa 03.04.2015 obmedzený na osobnej slobode a dodaný do výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ devätnásť krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch mu bol uložený trest cudzozemskými súdmi. Odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T 30/2015 pre prečin marenia výkonu 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený síce získal počas celého doterajšieho výkonu dve disciplinárne odmeny, tieto mu však boli uložené za plnenie pracovných povinností a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu v uzatvorených podmienkach a pod dozorom sa správa slušne, dodržiava ústavný poriadok, táto skutočnosť automaticky neznamená, že odsúdený splnil podmienky na jeho podmiennečné prepustenie. Po preskúmaní odpisu registra trestov ako aj predložených súdnych rozhodnutí súd dospel k záveru, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru o čom svedčí, že má 19 záznamov. Za páchanú trestnú činnosť mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj výchovný ani represívny účel. V prípade, že mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, resp. alternatívny trest - trest povinnej práce, aj tieto tresty nespĺnili svoj účel a musel mu byť nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestnej činnosti sa dopúšťal aj na území iných členských štátov Európskej únie, kde bol právoplatne odsúdený a aj tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený nemá žiadny rešpekt pred zákonom a má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv, od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a je preto potrebné, aby uložené tresty vykonal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/63/2016. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.