

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205392
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. E. č. XXX, zast. AZ LEGAL, s.r.o., advokátska spoločnosť, ul. Sládkovičova č. 1, Nitra, IČO: 47 239 026, substitučne zastúpená advokátskou spoločnosťou Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o., ul. J. M. Hurbana č. 2, Nové Zámky, IČO: 36 855 197, žalovaní: 1/ Ing. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Sv. D. č. XX/X, V., 2/ P. K., nar. X.X.XXXX, bytom ul. Sv. D. č. XX/X, V., o zaplatenie 21.500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Žalovaní v 1. a 2. rade sa z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. SK101100000002615293566 sumu 21.000 eur spolu s 18 % ročným úrokom zo sumy 21.000 eur od 1.7.2016 do 30.11.2016, zo sumy 16.800 eur od 1.12.2016 do 31.12.2016, zo sumy 12.600 eur od 1.1.2017 do 31.1.2017, zo sumy 8.400 eur od 1.2.2017 do 28.2.2017, zo sumy 4.200 eur od 1.3.2017 do 30.3.2017, a to všetko v piatich pravidelných mesačných splátkach nasledovným spôsobom: prvá splátka vo výške 4.500 eur je splatná najneskôr k 31.12.2016, druhá splátka vo výške 4.456,81 eur je splatná najneskôr k 31.1.2017, tretia splátka vo výške 4.392,60 eur je splatná najneskôr k 28.2.2017, štvrtá splátka vo výške 4.815,97 eur je splatná najneskôr k 31.3.2017, piata splátka vo výške 4.717,97 eur je splatná najneskôr k 30.4.2017 s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného a omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.022,60 eur trov konania na účet zástupcu žalobcu SK537500000004016112208, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Konanie v časti o zaplatenie 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 27.000 eur od 31.12.2015 do 17.3.2016, zo sumy 24.500 eur od 18.3.2016 do 20.4.2016, zo sumy 22.500 eur od 22.4.2016 do 22.4.2016, zo sumy 21.500 eur od 23.4.2016 do 11.5.2016, zo sumy 21.000 eur od 12.5.2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Konanie o zaplatenie 830,72 eur z a s t a v u j e .

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby 1.161 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s. CVFT, OSA, ul. Thurzová č. 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok zo žaloby 1.161 eur vrátil žalobcovi na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. SK101100000002615293566.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.4.2016, podanou prostredníctvom zástupcu domáhal sa proti žalovaným v 1 a 2 rade, aby boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť mu 21.500,- eur s príslušenstvom.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.12.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá v ústnej forme zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalovaným v 1 a 2 rade prenechal peňažné prostriedky v sume 27.000,- eur. Žalovaní v 1 a 2 rade sa zaviazali spoločne a nerozdielne uvedenú sumu mu vrátiť do 30.12.2015 aj s úrokom vo výške 4.860,- eur, ktorý sa zaviazali splácať mesačne po 405,- eur. Tieto záväzky uznali v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 25.3.2015. Žalovaní v 1 a 2 rade ku dňu podania žaloby splatili dohodnutý úrok v celosti a z istiny celkovo sumu 5.500,- eur. Dlh predstavuje 21.500,- eur, pričom s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si uplatňuje aj úroky z omeškania.
3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 83/2016-26 zo dňa 23.5.2016, proti ktorému podali odpor žalovaní v 1 a 2 rade.
4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 83/2016-41 zo dňa 12.7.2016 platobný rozkaz zrušil.
5. Pred otvorením prvého pojednávania dňa 3.11.2016 (došlo dňa 10.11.2016) strany sporu uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.
6. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že nová právna úprava vychádza z princípu okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem účinných od 1.7.2016.
8. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.
9. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi.
10. Podľa § 179 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmierom.
11. Podľa čl. 7 ods. 2 Civilného sporového poriadku základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.
12. Nová právna úprava v sporovom konaní preferuje inštitút zmieru. Priorizuje pritom povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.
13. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti.
14. Úlohou súdu s účinnosťou od 1.7.2016 je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov.
15. Nová právna úprava v § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej a v § 234 ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení zmieru je rozhodnutím vo veci samej, súd o jeho schválení rozhoduje formou rozsudku (porovnaj komentár a dôvodovú správu k § 148 Civilného sporového poriadku).

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke, s poukazom na ustanovenie § 657 sú: a/ určenie zmluvných strán (veriteľ a dlžník), b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

19. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý zmier, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 657, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

20. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 30.12.2014 na základe zhodného prejavu ich vôle ako zmluvných strán, t. j. akceptácie návrhu obsahujúceho podstatné náležitosti zmluvy, bola ústnou formou uzavretá zmluva o pôžičke. Na jej základe žalobca prenechal žalovaným peňažné prostriedky vo výške 27.000,- eur, ktoré sa zaviazali mu vrátiť spoločne a nerozdielne do 30.12.2015 aj s úrokom 4.860,- eur. Uvedené záväzky žalovaní v 1 a 2 rade uznali v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 25.3.2015. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dlh žalovaných v 1 a 2 rade predstavuje 21.000,- eur aj s príslušenstvom: zmluvným úrokom, tak ako je špecifikovaný v uzavretom zmiere.

21. Uzavretý zmier nie je v rozpore ani s ustanovením § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (v časti o splátkach), a ani s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka (splnenie dlhu žalovanými v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne).

22. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca, prostredníctvom zástupcu žalobu zobral späť o zaplatenie sumy 830,72 eur (500,- eur plus 330,72 eur) a o úroky z omeškania, tak ako sú špecifikované vo výroku rozsudku. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie v uvedených častiach zastavil.

23. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby v sume zodpovedajúcej 90%, t. j. 1.161,- eur, ktorý mu bude po právoplatnosti rozsudku vrátený prevádzkovateľom platobného systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.