

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215537
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615215537.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35942436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava proti žalovanému Q. E., H. XX.X.XXXX, R. C. F., v konaní o zaplatenie 2 589,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 578,53 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti čo do zaplatenia istiny vo výške 10,53 Eur súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 99 %.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 155,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.8.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 2 589,06 Eur. V žalobe uviedol, že z oznámenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou F., a.s., sa dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti žalovanému v dôsledku užitia alkoholu. Podľa oznámenia bol žalovaný hospitalizovaný z dôvodu úrazu v ebriete dňa 13.4.2013. Podľa prepúšťacej správy z hospitalizácie mal v krvi 4,88 promile alkoholu a bol tiež v alkoholovej kóme. V čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti bol žalovaný poistencom žalobcu. Žalobca preto uhradil zdravotníckym zariadeniam náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému vo výške 2 589,06 Eur. Žalobca má právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Výzvou zo dňa 23.3.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady za vynaložené náklady, žalovaný na výzvu nereagoval.

2. Tunajším súdom bol pod sp. zn. 9C/371/2015-14 dňa 24.8.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 589,06 Eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/371/2015-51 zo dňa 9.8.2016 zrušený.

3. Vo veci súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán, u ktorých mal doručenie predvolania vykázané. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese E. L. XXX/XX, F.. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberal. Jeho skutočný pobyt nebol zistený ani prostredníctvom polície, príbuzných, ani vyžiadanim správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, Mesta F., daňového úradu. Preto žaloba a jej prílohy boli žalovanému doručené v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku dňom 6.9.2016. K podanej žalobe sa žalovaný nevyjadril.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to oznámením Všeobecnej nemocnice s poliklinikou F. zo dňa XX.X.XXXX, prepúšťacou správou zo dňa XX.X.XXXX, výsledkovým listom zo dňa XX.X.XXXX, vyčíslením náhrady vynaložených nákladov, výzvou a pokusom o zmier s doručenkami zistil nasledovný skutkový stav:

5. V zmysle Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 17.4.2013 vyplýva, že žalovanému bola v dňoch 13.4.2013 až 15.4.2013 vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v F.P. poskytnutá zdravotná starostlivosť ústavnou formou. Z oznámenia vyplýva, že žalovaný bol do nemocnice privezený so známkami alkoholovej intoxikácie a s podozrením na KCP. Z prepúšťacej správy Všeobecnej nemocnice s poliklinikou F. je zrejmé, že počas hospitalizácie žalovaného v nemocnici od 13.4.2013 do 15.4.2013 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Aj z prepúšťacej správy je zrejmé, že žalovaný bol privezený v alkoholovej kóme. podľa výsledkového listu zo dňa 16.4.2013 je zrejmé, že žalovanému bolo zistené 4,88 promile alkoholu v krvi.

6. Z tabuľky Prípád náhrady vynaložených nákladov vyplýva výška nákladov celkovo v sume 2 589,06 Eur.

7. Výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 23.3.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2 589,06 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, žalovaný výzvu neprevzal a táto sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa. Písomným podaním zo dňa 22.06.2015 označenom ako "Úhrada nákladov - pokus o zmier" žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2 589,06 Eur v lehote do 7 dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

9. Podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užívania návykovej látky.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný, ako poistenec zdravotného poistenia u žalobcu, bol v dňoch 13.4.2013 až 15.4.2013 hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení, kde mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Z oznámenia nemocnice, ale aj prepúšťacej správy je zrejmé, že žalovaný bol prijatý do nemocnice v alkoholovej kóme a teda zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v dôsledku užívania alkoholu. Z uvedeného dôvodu žalobcovi náleží náhrada nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá žalovanému.

12. Z prehľadu náhrad vynaložených nákladov vyplýva, že žalovanému mala byť poskytnutá zdravotná starostlivosť aj 16.4.2013 pokiaľ sa týka diagnóz viacerých povrchových poranení, za ktoré mala byť poskytnutá náhrada 10,53 Eur (5,07 Eur plus 5,46 Eur). Z listinných dôkazov predložených žalobcov však poskytnutie takejto zdravotnej starostlivosti nevyplýva a preto súd žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 10,53 Eur zamietol. Pokiaľ sa týka ostatných nákladov na zdravotnú starostlivosť tieto boli v konaní preukázané, žaloba tak v časti zaplatenia istiny 2 578,53 Eur je dôvodná a v tejto časti jej preto súd vyhovel.

13. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 2 589,06 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 2 578,53 Eur, ktorá predstavuje 99,593 % zo žalovanej istiny. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplata sumy 10,53 Eur, ktorá predstavuje 0,041 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešný žalobca a to v 99 % a v takomto rozsahu mu bola priznaná aj náhrada trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

17. Žalobca je v konaní oslobodený od súdnych poplatkov. V konaní bol úspešný žalobca a preto súd zaviazal k úhrade súdneho poplatku z návrhu žalovaného. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.