

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212728
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716212728.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Q. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7PS-165, 975 28 Banská Bystrica, proti žalovanému G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XX, XXX XX T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2016

z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 17.10.2016, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 19.10.2016, sa žalobca domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. Žalobca svojím návrhom žiadal, aby Okresný súd Zvolen zakázal manželke G. O., Q.. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XX, XXX XX T., akokoľvek nakladať s jeho osobnými vecami, a to žalobcova osobná odev, ďalej so spoločným majetkom § 143 OZ (č. 40/1964 Zb.) a zlaté obrúčky zo žltého kovu, ktoré zakúpil žalobca pred svadbou a hodnota týchto zlatých obrúčok je približne 160,00 eur podľa pohybujúcej sa ceny zlata. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že manželka podala žiadosť o rozvod manželstva a po poslednom telefonickom rozhovore žalobcovi povedala, že všetky jeho osobné veci mu vyhodí do koša a tiež mu oznámila, že zlaté obrúčky už nemá. V snahe predísť ďalším možným stratám a finančným škodám žalobca žiada o vydanie predbežného opatrenia.

2. Od 1.7.2016 vstúpil do platnosti nový procesný predpis - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý upravuje pôvodný inštitút predbežných opatrení v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP ako neodkladné opatrenia. Predmetné podanie podľa obsahu súd preto posúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia (§ 124 ods. 1 CSP). Podanie žalobcu neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré sú vyžadované. Tunajší súd uznesením č. k. 18C/174/2016-3 zo dňa 26.10.2016 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu svojho nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania zo dňa 17.10.2016 a uviedol, ako treba doplnenie/opravu vykonať (§ 129 ods. 2 CSP).

3. Dňa 04.11.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie označené ako „Doplnenie a oprava môjho podania zo dňa 17.10.2016, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.10.2016. V uvedenom podaní žalobca uviedol, že žiada, aby súd vydal uznesenie, ktorým by zakázal, aby žalovaná G. O. akokoľvek nakladala, znehodnocovala alebo vyhadzovala žalobcove osobné veci a to ošatenie: 2 x zimná bunda, 4 x rifle modrej farby, 1 x tesilové nohavice čiernej farby, 5 x rôzne košeľe, 1 x šedá hrubá tepláková súprava, 1 x mikina šedá hrubá s kapucňou, 1 x čierna mikina, 1 x čierny oblek - sako a nohavice, 6 x rôzne tričká, ďalej televízor LCD čiernej farby, uhlopriečka 19 palcov, tablet zn. Goollever, 1 pár zlaté svadobné obrúčky zo žltého kovu. Žalobca ďalej uviedol, že žiada aby Okresný súd Zvolen v prípade zníženia alebo znehodnotenia uvedených osobných vecí žalobcu, zaviazal žalovanú G. O. na zaplatenie finančnej škody, a to vo výške 280,000 eur žalobcovi. Svoje podanie žalobca odôvodnil tým, že manželka G. O. podala žiadosť o rozvod a po telefonickom rozhovore mu manželka oznámila, že všetky jej osobné veci (ošatenie) a podobne vyhodí do koša. V záujme žalobcových osobných práv a v snahe predísť

možným škodám na jeho osobných veciach ako ošatenie, má žalobca obavy, že manželka splní, čo oznámila a to tým spôsobom, že všetky žalobcove veci vyhodí.

4. Súd doručil žalovanej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vyzval ju, aby sa k nemu vyjadril. Dňa 23.11.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej označené ako „Vyjadrenie k žalobe žalobcu v konaní vedenom na Okresom súde vo Zvolene č. k. 18C 174/2016.“ V uvedenom podaní žalovaná uviedla, že so žalobcom sú manželia od roku 2014, s tým, že bývali v spoločnej domácnosti od roku 2009, kedy sa im narodil syn. Pred dvomi rokmi bol žalobca vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, od toho času ostali jeho osobné veci u žalovanej. Žalovaná uviedla, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi v ich rodinnom dome. Od času, keď je žalobca vo výkone trestu odňatia slobody ho žalovaná pravidelne navštevuje. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nemal nasporené žiadne finančné prostriedky, niekoľkokrát požiadal žalovanú, aby mu do výkonu trestu poslala finančné prostriedky poštovou poukážkou. Uvedené finančné prostriedky potreboval na nákup potravín. Nakoľko žalovaná krátko po vzatí jej manžela do výkonu trestu nemala dostatok finančných prostriedkov, žalovaná mu nemala ako poslať finančné prostriedky, manžel - žalobca ju požiadal, resp. jej prikázal, aby predala ich obrúčky a získané finančné prostriedky mu poslala. Zlaté obrúčky žalovaná predala za 40,00 Eur a uvedené peniaze mu zaslala.

5. Z vecí, ktoré žalobca v návrhu uvádza, žalovaná uvádza nasledovné: 2 ks zimné bundy - uvedené bundy už žalobca nevlasťní, daroval ich ešte, keď bol na slobode švagrovi, 4 ks rifle, 1 ks teslové nohavice, 1 ks tepláková súprava, 1 ks šedá mikina, 1 ks čierna mikina, 1 ks čierny oblek - tieto veci sa nachádzajú v rodinnom dome rodičov žalovanej, 5ks košľa - žalovaná uviedla, že osobne vie o 2 ks košiel, ktoré sa nachádzajú dome rodičov žalovanej, 6 ks tričiek - tieto žalovaná poslala žalobcovi balíkom do výkonu trestu pri jeho nástupe, LCD televízor - tento predal žalobca pred nástupom do výkonu trestu, Tablet - bol nefunkčný, pokazil ho ich syn v čase, kedy bol žalobca ešte na slobode. Žalovaná uviedla, že uvedené veci žalobcu nepotrebuje, má snahu mu ich zaslať do výkonu trestu odňatia slobody, aby ju žalobca zbytočne nezaťažoval svojimi podaniami a súdnymi konaniami. Od vzatia žalobcu do výkonu trestu odňatia slobody žalovaná žalobcu pravidelne mesačne navštevuje, sama a niekedy so synom. Žalovaná nemá žiaden záujem, aby osobné veci žalobcu ničila. Z finančných prostriedkov, ktoré si zarobila, resp. ktoré jej podarovali jej rodičia, žalovaná zasiela žalobcovi do výkonu trestu finančné prostriedky. Napriek tomu, že žalobca by mal hradiť výživné na ich spoločného syna a tak finančne prispievať na jeho výchovu, opačne žalovaná zabezpečuje jeho ľahší život vo výkone trestu odňatia slobody. V mesiaci október podala žalovaná návrh na rozvod manželstva a od toho času žalobca žiada listami o finančné prostriedky, resp. podáva rôzne návrhy na súd. Uvedené konanie žalobcu nepriaznivo vplýva na žalovanú a berie to ako psychický útok na jej osobu, kedy ako manželka sa má brániť proti nezmyselnému konaniu žalobcu. Z dôvodu, že žalobca podal tento návrh, uvedené veci žalovaná spísala a, odfotila a pokúsi sa ich zaslať do výkonu trestu.

6. V závere žalovaná uviedla, že žalobu žalobcu považuje za neopodstatnenú, nakoľko zo žiadneho jej správania nie je zrejmé, že by žalovaná mala akýmkoľvek spôsobom jeho veci poškodzovať. Práve naopak, žalovaná žalobcovi finančne vypomáha, jeho veci má uskladnené u svojich rodičov, jedná sa pritom o už použité a nosené veci, ktorých hodnota je v súčasnosti nulová, nakoľko sú znosené.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7.1 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.2 Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.4 Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7.5 Podľa § 327 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

7.6 Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady. S poukazom na citované ustanovenia zákona musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať okrem náležitostí žaloby podľa § 132 CSP aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. K návrhu žalobca musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Žalobca je tiež povinný v návrhu osvedčiť (v prípade návrhu podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP), že osoba, ktorá nemá nakladať s určitou vecou, má vec fakticky u seba a taktiež je nevyhnutné špecifikovať a presne individualizovať veci a práva, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia bez možnosti vzniku zámeny.

9. V danej veci sa žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej zakázal akokoľvek nakladať, znehodnocovať alebo vyhadzovať osobné veci žalobcu uvedené v návrhu. V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska dôvodov, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie a z hľadiska zistenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd preto skúmal, či v danej veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery, neodkladné opatrenie sa netýka dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa s vyjadrením žalovanej a s obsahom spisového materiálu dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade neopodstatnený. Súd poukazuje na skutočnosť, že v danej veci sa žalobca domáha, aby súd žalovanej zakázal akokoľvek nakladať, znehodnocovať alebo vyhadzovať osobné veci žalobcu uvedené v návrhu, kde okrem osobného oblečenia a zlatých obrúčok žalobca uvádza aj elektrotechnické zariadenia (televízor, tablet), pričom neuviedol ani nepreukázal, či sa jedná o jeho osobný majetok alebo majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - BSM. V prípade, že sa jedná o majetok v BSM, na nakladanie s takýmto majetkom dopadá iný právny režim, ako pri výlučnom vlastníctve, čo môže mať vplyv na posudzovanie dôvodnosti podaného návrhu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiaden taký dôvod, pre ktorý by bolo potrebné neodkladné opatrenie vydať. Žalobca v návrhu uviedol, že po podaní návrhu na rozvod manželstva sa mu mala manželka vyhrážať, že mu veci vyhodí do koša. Žalovaná naopak uviedla, že nič také manželovi nepovedala, nemá záujem o jeho veci, ak ich žalobca chce, pošle mu ich do výkonu trestu. Ďalej poukázala, že je to práve žalobca, ktorý ju svojimi opakovanými neoprávnenými požiadavkami a návrhmi obťažuje do takej miery, že to považuje za neúnosné. Súd konštatuje, že nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba bezodkladne upraviť pomery. Obava žalobcu vyjadrená v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že žalovaná zahodí, prípadne znehodnotí jeho osobné veci, nie je ničím podložená a nebola ani osvedčená. Zo žiadneho správania žalovanej nie je zrejmé, že by mala snahu akýmkoľvek spôsobom poškodzovať osobné veci žalobcu. Súd má tiež za to, že neodkladným opatrením sa poskytuje rýchla ochrana práv sporovým stranám, pokiaľ im hrozí nenapraviteľná alebo len ťažko napravitelná ujma.

Súd má za to, že žalobca neosvedčil takúto potrebu a jeho návrh súd považuje skôr za predčasný a špekulatívny vo vzťahu k žalovanej. Žalobca sám je povinný vykonať úkony na predchádzanie vzniku škôd a hoci je t. č. vo výkone trestu, nepreukázal akýkoľvek úkon (napr. cez príbuzných alebo známych) na prípadnú ochranu svojich vecí, či nevyhnutnú potrebu týchto vecí, ak uvedené tvrdí.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k jednoznačnému záveru, že v danom prípade nie je nariadenie neodkladného opatrenia opodstatnené a preto návrh na jeho nariadenie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.