

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204944
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915204944.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o., Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: M. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, H. o zaplataenie 60,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 15.4.2014 do zaplataenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 26.3.2015 podal žalobu voči žalovanému D. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom H. XX, H. o zaplataenie 60,60 Eur s prísl. z toho dôvodu, že dňa 14.4.2014 cestoval bez cestovného lístka. V priebehu konania žalovaný zomrel dňa 30.11.2015. Konanie o dedičstve sa po ňom viedlo na OS Trebišov pod sp.zn. 13D/146/2016 a z osvedčenia o dedičstve, vydaného dňa 2.5.2016, notárkou ako súdnou komisárkou, bolo zistené, že dedičkou je jediná dcéra M. B., ktorá nadobudla dedičstvo v čistej hodnote 12.076,51 Eur. Súd uznesením zo dňa 5.9.2016 č.k. 9C/223/2015-42 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičkou, ktorá sa stala teda v tomto konaní žalovanou.

2. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

3. Súd zistil z písomného vyjadrenia žalobcu a z listinných dôkazov tento skutkový stav veci:

4. V konaní bolo zistené, že právny predchodca žalovanej dňa 14.4.2014 cestoval na linke 52L, č. voza 5617 bez platného cestovného lístka. Žalobca /kontrolný pracovník/ mu preto v súlade so zákonom o cestnej doprave a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 Eur a úhradu /prirážku/ pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 Eur, spolu teda 60,60 Eur. Žalovaný túto sumu neuhradil. Táto skutočnosť vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14.4.2014, podpísaného pracovníkom prepravnej kontroly, v ktorom je vyznačený typ porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovanie bez platného cestovného lístka a údaje o cestujúcom a z výzvy na úhradu pohľadávky.

5. Podľa ust. §14 ods.1 písm. d/ zák.č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

6. Podľa ust. §14 ods.2 vyššie cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky

autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo OP alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

7.Podľa ust. §17 ods.1 písm. a/ vyššie citovaného zákona tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

8.Podľa ust. §17 ods.2 vyššie cit. zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9.Podľa ust. §17 ods.3 vyššie cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

10.Podľa ust. §12 ods.2 písm. b/ zák.č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa §14 ods.2.

11.Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

12.Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.Toto konanie bolo začaté za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku.

14.Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti, teda pred 1.7.2016.

15.Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP zostávajú zachované.

16.Podľa ust. §470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

17.V zmysle tohto ustanovenia dedič zodpovedá za poručiťelovi dlhy, ktoré na neho prešli jeho smrťou, do výšky nadobudnutého dedičstva. Z toho vyplýva, že základným východiskom na určenie zodpovednosti za dlhy poručiťeľa, ktoré prešli na dediča (alebo na dedičov) po jeho smrti, je cena dedičstva (prax používa výraz „čistá hodnota“), ktoré dedič (alebo dedičia) nadobudli na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo osvedčenia o dedičstve.

18.Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej (dedičke po pôvodnom žalovanom) povinnosť uhradiť pre žalobcu cestovné podľa platnej tarify žalobcu vo výške 0,60 Eur, ako aj náhradu stonásobku cestovného, t.j. 60,-Eur, spolu 60,60 Eur z dôvodu, že právny predchodca žalovanej cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka.

19.Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 15.4.2014, podľa návrhu žalobcu, keďže právny predchodca žalovanej mal plniť na mieste samom pri kontrole dňa 14.4.2014 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

20.Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21.Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22.Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23.Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24.Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov písomne v 3 vyhotoveniach /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.