

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 63C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321206176
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321206176.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: ŠPORTOVÝ KLUB VODA - HORY, IČO: 42 174 660, so sídlom Cesta mládeže 9, 831 01 Bratislava, zastúpenej advokátkou: JUDr. Martina Dragašič so sídlom Šafárikovo námestie 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 15. 11. 2021, sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi prenosné povolenie v počte 5 kusov, ktorým sa preukáže oprávnenie na vjazd vozidlom na ulicu Cesta mládeže za účelom povolenia na prístup k objektu na adrese Cesta mládeže 9 počas trvania sídla združenia na tejto adrese a prístup k nehnuteľnosti „D. U.“ počas trvania nájomnej zmluvy uzavretej dňa 4. 2. 2013, registrovanej pod č. XXXX-X-L., účinnej dňa 6. 2. 2013 medzi žalobcom ako nájomcom a Bratislavským samosprávnym krajom ako prenajímateľom, predmetom ktorej sú nasledovné nehnuteľnosti: pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 1576 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 146 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 22 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 23 m², zastavané plochy a nádvoria, stavba so súp. č. XXXX, strážnica, postavená na parc. č. XXXX/X, stavba so súp. č. XXXX, sklad, postavený na parc. č. XXXX/X, stavba so súp. č. XXXX, sklad, postavený na parc. č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Z. X., obec Z. X., okres X. N., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a náhrady trov konania.

2. Žalobca podanie návrhu skutkovo odôvodnil tým, že ako nájomca uzavrel s Bratislavským samosprávnym krajom ako prenajímateľom nájomnú zmluvu dňa 4. 2. 2013 registrovanú pod č. XXXX-X-L. s účinnosťou od 6. 2. 2013, predmetom ktorej bol nájom nehnuteľností: pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 1576 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 146 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 22 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 23 m², zastavané plochy a nádvoria, stavba so súp. č. XXXX, strážnica, postavená na parc. č. XXXX/X, stavba so súp. č. XXXX, sklad, postavený na parc. č. XXXX/X, stavba so súp. č. XXXX, sklad, postavený na parc. č. XXXX/X, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z. X., obec Z. X., okres X. N., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (ďalej ako „Nehuteľnosti D. U.“).

3. Žalobca vykonal v súlade s nájomnou zmluvou na vlastné náklady finančné investície do predmetu nájmu do roku 2017 vo výške 150.000 eur a od uvedeného času ďalších 20.000 eur. Účelom

nájomnej zmluvy je prevádzkovať Nehnutelnosti D. U. ako horskú turistickú chatu s občerstvením, ktorá bude súčasťou cyklistickej a turistickej infraštruktúry pre širokú verejnosť s podmienkou celoročnej prevádzky pre širokú verejnosť na oddych, občerstvenie, posedenie, servis bicyklov a lyží, organizovanie turistických a cyklistických výprav a akcií, besied s horskou tematikou, projekcie outdoorových filmov, propagáciu činností a akcií prenajímateľa. Za účelom vykonania kompletnej stavebnej rekonštrukcie Nehnutelností D. U., zásobovania a celkového zabezpečenia prevádzky a služieb s tým spojených je nevyhnutné, aby mal k nim žalobca prístup bez obmedzení.

4. Žalobca s Mestskými lesmi v Bratislave so sídlom Cesta mládeže 4, 831 01 Bratislava, IČO: 30 808 901, zriadenými dňa 1. 7. 1994 uznesením žalovaného č. XXX/XX zo dňa 11. 5. 1994 ako správcom uzavrel dňa 23. 9. 2015 Dohodu podľa § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, predmetom ktorej je oprávnenie žalobcu užívať lesné cesty, a to trasu D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D. za tých podmienok, že sa žalobca bude alikvótne podieľať na nákladoch na zimnú údržbu na uvedených komunikáciách na základe výzvy žalovaného. Na základe Dohody sa Mestské lesy v Bratislave zaviazali umožniť žalobcovi prejazd po uvedených komunikáciách motorovým vozidlám vykonávajúcim zásobovacie a obslužné činnosti pre žalobcu a na daný účel sa zaviazali vydať prenosné povolenia na predmetné lesné cesty v počte 5 kusov na kalendárny rok. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú na obdobie trvania nájomnej zmluvy.

5. Na to, aby mohol mať žalobca k Nehnutelnostiam D. U. prístup, možnosť riadne ich užívať a naplňovať účel nájomnej zmluvy, potrebuje povolenie na vjazd na lesné cesty podľa zákona o lesoch (konkrétne na trase D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D.) a zároveň vjazd na ulicu S. T. na napojenie na lesnú cestu U. - D. U.. Mestské lesy v Bratislave vydávali žalobcovi prenosné povolenia v počte 5 ks bez obmedzení v zmysle Dohody až do roku 2020. Následne na to Mestské lesy v Bratislave odmietli vydať žalobcovi povolenia. Z uvedeného dôvodu podal žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Bratislava III proti Mestským lesom v Bratislave ako žalovaným. Okresný súd Bratislava III vydal neodkladné opatrenie pod sp. zn. 21C/33/2020 dňa 30. 4. 2020, ktorým uložil žalovanému (Mestským lesom v Bratislave) povinnosť vydať žalobcovi prenosné povolenie, ktorým sa preukáže oprávnenie využívať lesné cesty D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D., vždy na príslušný kalendárny rok v počte 5 kusov, a to počas trvania nájomnej zmluvy uzavretej dňa 4. 2. 2013, registrovanej pod č. XXXX-X-L., účinnnej dňa 6. 2. 2013, medzi žalobcom ako nájomcom a Bratislavským samosprávnym krajom ako prenajímateľom, predmetom ktorej sú vyššie uvedené nehnuteľnosti (Nehnutelnosti D. U.).

6. Aby sa žalobca mohol napojiť na lesnú cestu U.- D. U. potrebuje vjazd na S. T.. I. S. U. - D. U. je priamym pokračovaním S. T., avšak vzhľadom na to, že je to lesná cesta, tam je už potrebné mať povolenie Mestských lesov v Bratislave.

7. Žalovaný ako zriaďovateľ žalovaného (pozn. súdu: zrejme ide o Mestské lesy v Bratislave), vydal žalobcovi povolenie na vjazd na ulicu S. T. za účelom prístupu k Nehnutelnostiam D. U. v počte kusov 5 ako predpoklad napojenia sa na lesnú cestu U. - D. U., pričom všetky tieto povolenia skončili platnosť 28. 11. 2020. Povolenia žalovaného v časti, kde je uvedený účel, zneli na prístup k nehnuteľnosti „D. U.“.

8. Žalobca z dôvodu skončenia platnosti vydaných povolení žalovaného dňa 28. 11. 2020 požiadal písomne žiadosťou zo dňa 7. 4. 2021 o vydanie prenosných povolení, svoju žiadosť doplnil listom zo dňa 27. 4. 2021. Žalovaný nevyhovел žiadosti žalobcu s odôvodnením, že na jednu stavbu je možné vydať maximálne dve povolenia. Súčasne uviedol, že „požiadavke na vydanie povolenia za účelom vjazdu do zákazu vjazdu na S. T. nevyhovujeme, nakoľko pre X. D. U. vydali Mestské Lesy v Bratislave 5 kusov prenosných povolení, ktoré Vám umožňujú zásobovať prevádzku.“

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal žiadosť o prehodnotenie žiadosti žalobcu o vydanie povolenia vjazdu, kde uviedol, že „sa zjavne nesprávne posúdil rozsah platnosti povolení na vjazd, na ktorý sa vzťahujú povolenia Mestských lesov v Bratislave. Uvedené povolenia oprávňujú môjho klienta využívať lesné cesty D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D., nevzťahujú sa však na oprávnenie vjazdu na ulicu S. T. (od značky zákazu vjazdu na začiatku ulice S. T.Á. po značku zákaz vjazdu iba s povoleniami Mestských lesov v Bratislave, kde začína lesná cesta). Na umožnenie prístupu môjho klienta k prevádzke turistickej chaty D. U. a využívanie piatich povolení Mestských lesov v Bratislave je nevyhnutné vydanie piatich prenosných povolení zo strany Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava, čím umožní napojenie sa na lesné cesty, nevyhnutné na prístup a užívanie predmetnej nehnuteľnosti.“

10. Žalovaný odpovedal listom zo dňa 6. 10. 2021, kde uviedol, že jeho stanovisko zostáva nemenné, žalobca má využívať povolenia Mestských lesov v Bratislave a ďalej poznamenal, že je možný prístup aj z opačnej strany Bratislavy, Z. L. S..

11. Dňa 9. 11. 2021 bol Mestskou políciou v Bratislave zastavený s motorovým vozidlom vodič p. H. Š., poverený žalobcom na zásobovaciu činnosť Nehnuteľností D. U.. Zo záznamu o podaní vysvetlenia vyplýva, že mal doviesť stoly do nehnuteľnosti D. U. a za tým účelom mu bola odovzdaná povolenka na vstup na S. T. povolenie Mestských lesov v Bratislave č. XX/XXXX. Príslušníkom MsP mu bolo zabránené pokračovať v práci. Pokutu odmietol zaplatiť. Vec bola postúpená na riešenie na Krajský dopravný inšpektorát.

12. Žalobca dňa 9. 11. 2021 dostal email od p. Š., ktorý uviedol, že „nemohol som sa vám dovolať, na S. T. ma zastavila hliadka mestskej polície, nepustili ma ďalej. Povolenka, ktorú ste mi dali, na S. T. vraj neplatí. Preto som tie stoly zo skladu nemohol odnieť na S. D. U.. Išiel som tam to povedať pani cez L. S. Z. W., že stolov bude menej. Bola veľmi rozčúlená, bude vám volať. Zabezpečte prosím riadnu povolenku, takto sa nedá robiť. Pokutu som nebol ochotný zaplatiť, budú ma prevolávať na dopravný inšpektorát. Záznam od mestskej polície som si odfotil a prikladám ho k mailu.“

13. Žalobcovi bolo znemožnené zrealizovať objednávku oslavy na chate D. U. pre klientku p. P.. Žalobcovi tak vznikla škoda minimálne vo výške 1.000,- eur. Vzhľadom na to, že posedenie sa nezrealizovalo, vznikol žalobcovi aj ušlý zisk v podobe nemožnosti predáť jedlo a občerstvenie, ktoré mal pre skupinu pani P. pripravené.

14. Napriek tomu, že má žalovaný sídlo na S. T. X a v dlhodobom nájme Nehnuteľnosti D. U., žalovaný nevydal žalobcovi povolenia na vstup na S. T., čím žalobcovi znemožňuje riadny prístup k svojmu sídlu a k Nehnuteľnostiam D. U..

15. Žalobca vykonal do Nehnuteľností D. U. k dnešnému dňu finančné investície v minimálnej výške 170.000,- eur, pričom suma 150.000,- eur zodpovedá hodnote celej doby nájmu v zmysle nájmovej zmluvy. Túto svoju finančnú investíciu nemôže žalobca riadne zhodnotiť, keďže prevádzka predmetných nehnuteľností je pri takomto obmedzení zo strany žalovaného vážne sťažená až znemožnená. Konaním žalovaného vzniká žalobcovi okrem materiálnej škody aj iná škoda, a to škoda na právach žalobcu ako občianskeho združenia, ktorý okrem nemožnosti prevádzkovať Nehnuteľností D. U. v súlade s nájmovnou zmluvou, nemôže rozvíjať ciele svojej činnosti združenia uvedené v stanovách združenia ako rozvoj a podpora športu detí, mládeže a občanov zdravotne postihnutých a uspokojovanie športových záujmov svojich členov, ďalej zabezpečovať, spravovať a udržiavať priestory potrebné pre výkon činnosti združenia.

16. Žalovaný právo žalobcu na vjazd na S. T. nespochybňuje, ale v nevyhovení jeho žiadosti uviedol, že má na vjazd na S. T. používať povolenie Mestských lesov v Bratislave. Uvedené povolenia však žalobcu neopravňujú na vjazd na S. T., ale iba na využívanie lesných ciest D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D.. Sídlu žalobcu sa nachádza na adrese Cesta mládeže 9, Bratislava. Žalobca nemá inú možnosť prístupu k svojmu sídlu ako cez cestu Cesta mládeže. Výroba jedál a sklady so zariadeniami, surovinami a nápojmi pre prevádzku Nehnuteľností D. U. sa nachádzajú v objekte T. W. na H. S. T.Q. X, X.. Ulica S. T. je dopravne napojená na lesnú cestu U. - D. U. a je z logistického hľadiska najhospodárnejšou trasou k Nehnuteľnostiam D. U.. Z uvedeného vyplýva, že na trase S. T. X- U.- D. U. sa nachádzajú na jednej trase dve prevádzky v pôsobnosti žalobcu. Pre žalobcu je potrebné disponovať aspoň 5 kusmi povoleniek, ktoré sú súčasne nevyhnutné na využívanie 5 kusov povolení Mestských lesov v Bratislave, oprávňujúcich vjazd na lesné cesty. Je vylúčené, aby povolenky neboli prenosné a viazali sa na ŠPZ vozidla alebo meno vodiča. Žalobca má viac zamestnancov, ktorí sa striedajú na prevádzke, ďalej sú osoby a motorové vozidlá, ktoré vykonávajú zásobovacie a obslužné činnosti (dovoz zariadení, nápojov, odvoz žumpy, správa solárnych zariadení umiestnených na streche, odvoz smeti, dovoz plynu do zásobníka spoločnosťou K. U.. U. G.. C.. atď.). Občianske združenie má troch štatutárnych zástupcov, ktorí potrebujú mať zabezpečený prístup. Z uvedených dôvodov je potreba vydania prenosných povoleniek dôvodná.

17. Podľa vyjadrenia žalobcu sa nariadením neodkladného opatrenia nezasiahne do žiadnych práv žalovaného, žalovaný si iba splní povinnosť umožniť vjazd k sídlu žalobcu a k Nehnuteľnostiam D. U.. Vydaním neodkladného opatrenia by sa vyriešil núdzový právny stav, kedy žalobca nemá zabezpečený riadny prístup k svojmu sídlu na adrese S. T. X, skladu na adrese S. T. X a k Nehnuteľnostiam D. U. a nerušený výkon práv a povinností z nájmovej zmluvy.

18. Žalobca ako dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia uvádzané v návrhu označil a predložil: výpis z registra MV SR organizácie ŠPORTOVÝ KLUB VODA - HORY, nájmnú zmluvu č. XXXX zo dňa 4. 2. 2013 uzavretú medzi BSK a žalobcom s prílohami: LV č. XXXX k. ú. Z. X., kópiou z katastrálnej mapy, kópiou výpisu MV SR o registrácii žalobcu, nákres predmetných nehnuteľností, fotodokumentáciu Nehnuteľností D. U., Potvrdenie BSK adresované žalobcovi o splnení podmienok zmluvy zo dňa 6. 3. 2017, Kolaudačné rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Záhorská Bystrica č. XXXX/XXXX/H/X/Ro zo dňa 19. 1. 2016 LV č. XXXX kat. úz. Z. X., výpis z LV č. XXXX k. ú. Z. X. ku dňu vyhotovenia: 30. 3. 2020, Dohodu uzatvorenú medzi žalobcom a Mestskými lesmi v Bratislave zo dňa 23. 9. 2015, uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30. 4. 2020, č. k. 21C/33/2020 - 44 a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. 10. 2020, sp. zn. 8Co/134/2020 - 90, Povolením Mestských lesov v Bratislave na užívanie lesných ciest za účelom zásobovacích a obslužných činností pre žalobcu na územie U., D. U., L. S., L. U. T.: Š. P. - V. prenosná platné do 31. 12. 2021, mapu so znázornením lesných ciest D. U. - U.G., D. U. - L. S., D. U. - L. D. H. S. T., Povolením Hlavného mesta SR Bratislavy žalobcovi na prístup k nehnuteľnosti D. U. na ulicu S. T.Q. od 23. 11. 2018 do 22. 11. 2019 s neuvedeným EČV zo dňa 21. 11. 2018, Povolením Hlavného mesta SR Bratislavy na prístup k nehnuteľnosti D. U. na ulicu S. T. od 29. 11. 2019 do 28. 11. 2020 s neuvedeným EČV zo dňa 26. 11. 2019, Žiadosťou žalobcu o povolenie na zvláštne užívanie miestnej komunikácie I. a II. triedy na území Hlavného mesta SR Bratislavy povolenie vjazdu do pešej zóny a do zákazu vjazdu s povolením Hlavného mesta SR Bratislavy, Zmenou žiadosti žalobcu o vydanie povolení na vjazd zo dňa 27. 4. 2021, Nevyhovením žiadosti o vydanie povolenia vjazdu do zákazu vjazdu na Ceste mládeže Magistrátom Hlavného mesta zo dňa 30. 6. 2021, Žiadosťou o prehodnotenie žiadosti o vydanie povolenia vjazdu právny zástupcom žalobcu zo dňa 8. 9. 2021, Odpoveďou Magistrátu Hlavného mesta na žiadosť o prehodnotenie žiadosti o vydanie povolenia vjazdu zo dňa 6. 10. 2021, Záznamom o podaní vysvetlenia - objasnenia priestupku p. H. Š. zo dňa 9. 11. 2021, emailovou komunikáciou medzi žalobcom a p. H. Š. zo dňa 9. 11. 2021 a žalobcom a p. P. zo dňa 12. 11. 2021.

19. Okresný súd Bratislava III postúpil vec v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu majúca za to, že na konanie a rozhodnutie je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, nakoľko žalobca označil ako žalovaného orgán verejnej správy, pričom sa domáhal vydania povolenia na vjazd vozidlom na S. T., napadol rozhodnutie žalovaného, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobcu o vydanie povolenia vjazdu do zákazu vjazdu na S. T.. Krajský súd v Bratislave s postúpením nesúhlasil, z tohto dôvodu podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vec predložil Kompetenčnému senátu Najvyššiemu súdu SR a Najvyššiemu správneho súdu SR na rozhodnutie kompetenčného sporu.

20. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR uznesením zo dňa 21. 4. 2022, č. k. 1SKomp/4/2022, rozhodol, že na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu. Z tohto dôvodu Krajský súd v Bratislave spis postúpil Okresnému súdu Bratislava III ako súdu vecne a miestne príslušnému. V uznesení kompetenčný senát uviedol, že pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnej veci v zmysle § 3 CSP nie je rozhodujúci petit žaloby (návrhu), ale zásadne príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú, či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci (naposledy napr. uznesenia sp. zn. 1SKomp/2/2021, ďalej 1SKomp/3/2021 a 1SKomp/6/2021). Zároveň však kompetenčný senát v týchto uzneseniach dospel k záveru, že ak je predmetom konania právo alebo povinnosť, ktoré majú svoj základ nie v hmotnom, ale výlučne v procesnom práve, potom nemožno hovoriť o súkromnoprávnom spore alebo súkromnoprávnej veci. Takýmto príkladom je aj neodkladné opatrenie, ktoré je procesným inštitútom upraveným v § 324 a nasl. CSP. Právo na nariadenie neodkladného opatrenia nemá svoj pôvod v hmotnom práve, ale len v ustanoveniach procesného práva, v ktorých sú upravené aj predpoklady jeho vydania (§ 325 ods. 1 CSP) a jeho obsah (§ 325 ods. 2 CSP). Predmetom konania o neodkladnom opatrení tak nie je súkromnoprávny spor ani iná súkromnoprávna vec, ale procesný nárok navrhovateľa na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ako osobitný procesný prostriedok neodkladnej ochrany práva. Neodkladné opatrenie je procesný inštitútom upravený v CSP o ktorom rozhoduje vždy (v prvej inštancii) okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Naopak SSP neupravuje

nielen neodkladné opatrenie, ale ani žiaden iný podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby (§ 182 až § 189 SSP) nie je takým inštitútom; nejde totiž o samostatný procesný nárok, ale len o rozšírenie účinkov, ktoré sú inak s podaním právnej žaloby spojené. Správne sudy tak nemajú právomoc konať o neodkladnom opatrení podľa § 324 a nasl. CSP. Kompetenčný senát ďalej konštatoval, že právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo o sebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a § 325 ods. 1 CSP súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. Judikatúra súdov už dávnejšie vyslovila, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomocí inému orgánu verejnej moci (napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1Obo/240/98 a 7Cdo/59/2011, ako aj Judikát R 123/1999). Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), v ktorej by bolo možné domáhať sa ochrany práva žalobou (§ 131 CSP) na súde, teda na ktorej prejednanie je daná jeho právomoc. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému odporcovi a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je úlohou civilného súdu, ktorý bude o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodovať.

21. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

23. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

30. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

33. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

34. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

35. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

36. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

37. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.

38. Podľa § 3 ods. 7 cestného zákona, cestný správny orgán a obec určujú používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne cesty a účelové cesty vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

40. Podľa § 6a ods. 2 písm. d) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, Bratislave je vyhradené zabezpečovať údržbu, zjazdnosť a schodnosť miestnych komunikácií 1. a 2. triedy a verejných priestranstiev nezverených do správy mestskej časti.

41. Podľa § 60 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úprava cestnej premávky vykonaná dopravnými značkami a dopravnými zariadeniami je nadradená všeobecnej úprave cestnej premávky.

42. Civilnoprávne súdy môžu poskytnúť v rámci civilného procesu ochranu ohrozeným alebo porušeným subjektívnym právam aj formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov, a to z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo ak je obava z ohrozenia výkonu exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia teda musí osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu, a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j. že medzi stranami nastal taký stav vzťahov, ktorý neznesie odklad. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné dovodiť, že žalobca žiada o poskytnutie ochrany jeho práva z titulu, že napriek tomu, že má sídlo na Ceste mládeže 9 a v dlhodobom nájme nehnuteľnosti D. U., ku ktorým nevyhnutne potrebuje prístup zo svojho sídla, žalovaný nevydal žalobcovi povolenia na vstup na S. T., čím mu znemožňuje riadny prístup k svojmu sídlu a k Nehnuteľnostiam D. U..

43. Žalobca je občianskym združením so sídlom na adrese Cesta mládeže 9, 831 01 Bratislava a registrovaným na Ministerstve vnútra SR. Správu a údržbu na cestách II. a III. triedy na území Bratislavy zabezpečuje Magistrát hlavného mesta, pričom v prípade Cesty mládeže ide o cestu II. triedy. Súd mal na z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Bratislavským samosprávnym krajom ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom zo dňa 4. 2. 2013 preukázané, že jej predmetom bol nájom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z. X., pričom ide o tzv. Nehnuteľnosti D. U. na dobu 25 rokov odo dňa účinnosti zmluvy za účelom ich prevádzkovania ako horskej turistickej chaty s občerstvením, ktorá bude súčasťou budovania cyklistickej a turistickej infraštruktúry pre širokú verejnosť, s podmienkou celoročnej

prevádzky pre širokú verejnosť na oddych, občerstvenie, posedenie, servis bicyklov a lyží, organizovanie turistických a cyklistických zárazov a akcií, besied s horskou tematikou, projekcie outdoorových filmov, propagáciu činností a akcií prenajímateľa. Nájomné bolo dohodnuté na 150.000 eur za celú dobu nájmu. V zmysle čl. VI. bod 4 nájomnej zmluvy sa strany dohodli, že nájomca zrealizuje kompletnú stavebnú rekonštrukciu a technické zhodnotenie predmetu nájmu vo výške 150.000 eur najneskôr do 3 rokov odo dňa uzatvorenia zmluvy tak, aby sa zabezpečila užívateľnosť Nehnuteľností D. U.. V zmysle čl. VIII. bod 2 a 4 nájomnej zmluvy mal nájomca investovať nájomné do zhodnotenia predmetu nájmu vo výške 150.000 eur najneskôr do 3 rokov odo dňa uzatvorenia zmluvy, a nájomca mal mať voči prenajímateľovi nárok na úhradu preukázateľne vynaložených nákladov do výšky 150.000 eur na rekonštrukciu tak, že po predložení dokladov o vynaložených nákladoch a fotodokumentácie sa pohľadávka nájomcu z titulu nájomného mala započítať s pohľadávkou prenajímateľa. Žalobca zrealizoval rekonštrukciu a zhodnotenie predmetu nájmu vo výške 150.000 eur v lehote do troch rokov od uzatvorenia zmluvy a následne došlo k vzájomnému zápočtu pohľadávky v zmysle čl. VIII. zmluvy, čo je zrejmé z potvrdenia BSK adresovaného žalobcovi o splnení podmienok zmluvy zo dňa 6. 3. 2017. Mestskou časťou Bratislava - Záhorská Bystrica bolo dňa 19. 1. 2016 vydané Kolaudačné rozhodnutie o povolení užívania Turistickej chaty stavebníkovi - žalobcovi, a to Nehnuteľností D. U.. Žalobca a Mestské lesy v Bratislave ako správca uzavreli dňa 23. 9. 2015 na obdobie trvania nájomnej zmluvy uzavretej medzi BSK a žalobcom Dohodu o spôsobe úhrady za užívanie lesných ciest, a to trasy D. U. - U., D. U. - L. S., D. U. - L. D. žalobcom. Žalobca sa mal v zmysle Dohody alikvótno podieľať na nákladoch na zimnú údržbu týchto komunikácií, na základe výzvy Mestských lesov v Bratislave sa mal pomernou časťou podieľať na každom výjazde techniky na odhňanie ciest v uvedených úsekoch ciest a Mestské lesy v Bratislave mu mali umožniť prejazd po uvedených komunikáciách motorovým vozidlám vykonávajúcim zásobovacie a obslužné činnosti, za ktorým účelom sa zaviazali vystaviť prenosné povolenia na vjazd na lesné cesty v počte 5 ks na kalendárny rok.

44. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30. 4. 2020, č. k. 21C/33/2020 - 41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. 10. 2020, č. k. 8Co/134/2020 - 90, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (Mestské lesy v Bratislave) povinnosť vydať žalobcovi (ŠPORTOVÝ KLUB VODA - HORY) prenosné povolenie, ktorým sa preukáže oprávnenie využívať lesné cesty D. U. - U.G., D. U. - L. S., D. U. - L. D., vždy na príslušný kalendárny rok v počte 5 kusov, a to počas trvania Nájomnej zmluvy uzavretej dňa 4. 2. 2013, registrovanej pod č. XXXX-X-L., účinnej dňa 6. 2. 2013, medzi žalobcom ako nájomcom a Bratislavským samosprávnym krajom ako prenajímateľom, predmetom ktorej sú Nehnuteľnosti D. U., ďalej súd priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur a žalovaného poučil, že má možnosť podať proti žalobcovi žalobu o určenie neplatnosti Dohody o spôsobe úhrady za užívanie lesných ciest zo dňa 23. 9. 2015.

45. Mestské lesy v Bratislave povolili žalobcovi užívanie lesných ciest na území U., D. U., L. S. H. L. do 31. 12. 2021 za účelom zásobovania a obslužných činností pre navrhovateľa. Hlavné mesto SR Bratislava povolilo žalobcovi vjazd vozidlom na ulicu S. T. s neuvedeným EČV motorového vozidla za účelom prístupu k nehnuteľnosti D. U. v období od 23. 11. 2018 do 22. 11. 2019 a od 29. 11. 2019 do 28. 11. 2020.

46. Žalobca požiadal žalovaného o povolenie vjazdu do zákazu vjazdu na ulicu S. T. (podľa tvrdení žalobcu dňa 7. 4. 2021) a vydanie prenosných povolení bez viazania na konkrétne EČV v počte 5 ks, ktorú žiadosť doplnil listom zo dňa 27. 4. 2021 s tým, že je nutné sa napojiť na S. T. tak, aby bol naplnený účel Dohody o využívaní lesných ciest. Žalovaný listom zo dňa 30. 6. 2021 oznámil žalobcovi, že v zmysle Rozhodnutia primátora č. XX/XXXX, ktoré nadobudlo účinnosť 1. 6. 2020, sa určujú pravidlá pre vjazd do rekreačnej zóny s dopravným obmedzením „S. T.“ je v § 3 určený okruh vozidiel a osôb s povoleným vjazdom: ods. 2 Právnické osoby, ktoré preukážu vlastnicky vzťah k nehnuteľnosti lokalizovanej na S. T. a preukážu, že majú priestor na parkovanie vozidiel na vlastných pozemkoch; na jednu stavbu je možné vydať maximálne dve povolenia a nakoľko pre X. D. U. vydali Mestské lesy v Bratislave 5 kusov prenosných povolení, vydaniu povolenia za účelom vjazdu do zákazu vjazdu na S. T. žalovaný nevyhovel. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu požiadal žalovaného o prehodnotenie žiadosti o vydanie povolenia listom zo dňa 8. 9. 2021 s odôvodnením, že povolenia Mestských lesov v Bratislave sa nevzťahujú na oprávnenie vjazdu na ulicu S. T.. Žalovaný odpovedal žalobcovi listom zo dňa 6. 10. 2021, v ktorom uviedol, že jeho stanovisko zo dňa 30. 6. 2021 ostáva nemenné a dodal, že žalobca má vydaných 5 ks povolení na vjazd od Mestských lesov v Bratislave s prístupom z L. S. a má tak

umožnený prístup k pozemkom. Trasa k pozemkom cez S. T. by bola dlhšia ako z L. S., bolo by to rušivé a nebezpečnejšie pre návštevníkov lesoparku.

47. Zo záznamu o podaní vysvetlenia za účelom objasnenia priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vyplynulo, že H. Š., poverený žalobcom na zásobovaciu činnosť nehnuteľnosti D. U., porušil na ulici S. T. dopravnú značku - zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel. Z vysvetlenia p. H. Š. vyplynulo, že bol poverený p. W., predsedom o. z. ŠPORTOVÝ KLUB VODA - HORY, dovieť stoly do nehnuteľnosti D. U., za ktorým účelom mu bola odovzdaná povolenka na vstup na S. T. a lesné cesty až na chatu D. U., č. povolenky XX/XXXX, vydaná Mestskými lesmi v Bratislave. Poverený zamestnanec nemožnosť pokračovať v práci - nebol mu umožnený vstup na S. T., aby odniesol stoly zo skladu na Chatu D. U., oznámil dňa 9. 11. 2021 emailom žalobcovi. Pani P. emailom zo dňa 12. 11. 2021 oznámila žalobcovi, že už nebude so združením spolupracovať, keďže napriek ubezpečeniu, že na Chate D. U. bude všetko pripravené, sa tak nestalo a žiadala od žalobcu vrátenie príspevku 1.000 eur.

48. Žalobca predložil kópiu katastrálnej mapy (č.l. 33) zobrazujúcu umiestnenie zákazu vjazdu na S. T., za ktorým je sídlo žalobcu a za ním sklad žalobcu, potom je úsek S. T.Ž., ktorý sa napája na zákaz vjazdu na lesnú cestu U., na ktoré má žalobca povolenie Mestských lesov v Bratislave a zachytávajúcu ďalšiu časť lesnej cesty.

49. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu žalobca zdôvodnil tým, že žalovaný nevydaním povolení sťažuje až znemožňuje žalobcovi Nehnuteľnosti D. U. riadne prevádzkovať a ponúkať služby širokej verejnosti, čím vzniká žalobcovi škoda. Ďalej dôvodil tým, že žalobca do Nehnuteľností D. U. investoval 170.000 eur, ktorú investíciu nemôže riadne zhodnotiť, keďže prevádzka nehnuteľností je pri obmedzení žalovaným sťažená až znemožnená. Pri takýchto obmedzeniach nie je možné vykonávať ani ďalšie činnosti v súlade s nájomnou zmluvou (napr. organizovanie turistických a cyklistických zrazov a akcií, besied s horskou tematikou, projekcie outdoorových filmov, propagáciu činností a akcií prenajímateľa). Iba riadnou prevádzkou Nehnuteľností D. U. pre širokú verejnosť bez obmedzení, najmä prevádzkovaním reštauračnej časti s ubytovaním v súlade s kolaudačným rozhodnutím, dokáže žalobca túto investíciu, zhodnotiť.

50. V súlade s právnym názorom vysloveným v uznesení Kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR, je potrebné v tejto veci ustáliť, či povinnosť, ktorú žiada žalobca uložiť, má vôbec súkromnoprávny charakter, a či svojím charakterom neprípustne nepresahuje do úpravy takého právneho vzťahu, ktorý spadá už do oblasti verejného práva, t. z. že neodkladné opatrenie je možné nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej, t.j. ide o takú žalobu, v ktorej by bolo možné domáhať sa ochrany práva na súde, na ktorej prejednanie je daná jeho právomoc (§ 131 CSP). Vydávanie povolení vjazdu do zákazu vjazdu na S. T.Á. patrí do právomoci Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy.

51. V predmetnej veci sa žalobca domáha proti orgánu verejnej správy nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca sa celkom zrejme domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 324 a nasl. CSP, hoci jeho dôvodnosť nevyvodzuje zo vzťahu, ktorý by bol súkromnoprávny, pričom podľa ustanovenia § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú práve súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy ako orgán verejnej správy rozhoduje o vydaní alebo nevydaní povolenia vjazdu na Cestu mládeže, ktoré oprávnenie vyplýva z cestného zákona v spojení so zákonom o cestnej premávke. Ide teda o činnosť orgánu verejnej správy v rámci jeho právomoci, pričom samotný postup tohto orgánu je jednak upravený zákonom a podmienky vydania alebo nevydania povolenia vjazdu do zákazu vjazdu sú upravené rozhodnutím primátora č. XX/XXXX, na ktoré sa odvoláva Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy v liste zo dňa 30. 6. 2021, ktorým nevyhovел požiadavke žalobcu na vydanie povolenia za účelom vjazdu do zákazu vjazdu na S. T.. Keďže v danom prípade ide o výkon verejnej správy, súd v civilnom konaní nemôže zasahovať do rozhodovacej činnosti orgánu verejnej správy a už vôbec nie neodkladným opatrením, keď súd nemal za osvedčený ani právny základ nariadenia neodkladného opatrenia.

52. Pokiaľ žalobca poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30. 4. 2020, č. k. 21C/33/2020 - 41, ktorým súd uložil Mestským lesom v Bratislave povinnosť vydať žalobcovi prenosné povolenie na užívanie lesných ciest D. U. - U., D. U. - L. S. H. D. U. - L. D., tak v tejto veci išlo o inú právnu situáciu, a síce základom nariadenia neodkladného opatrenia bola Dohoda zo dňa 23. 9. 2015 uzatvorená medzi žalobcom a Mestskými lesmi v Bratislave, predmetom ktorej bolo umožnenie

prejazdu po uvedených komunikáciách vozidlami žalobcu, teda medzi žalobcom a Mestskými lesmi existuje zmluvný vzťah.

53. Súd zistil, že k Nehnuteľnostiam D. U. je zabezpečený prístup aj príjazd z L. S., na ktorej vjazd má žalobca povolenie, rovnako ako na L. D., ktorá nadväzuje na L. S.. Z tohto vyplýva, že žalobca má zabezpečený prístup k Nehnuteľnosti D. U. cez inú prístupovú cestu, a to z L. S., tak ako sa vyjadril Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy v liste zo dňa 6. 10. 2021. Teda zásobovanie Nehnuteľnosti D. U. je možné zabezpečiť cez L. S..

54. Pokiaľ by civilný súd nariadil orgánu verejnej správy povinnosť vydať povolenie, zasiahol by do jeho právomoci. Civilný súd nemá ani kompetenciu posudzovať správnosť vydaného opatrenia - nevyhovenia žiadosti žalobcu o vydanie povolenia. Nie je oprávnený preskúmať správnosť či zákonnosť správneho aktu vydaného orgánom verejnej správy v rámci jeho kompetencie, a už vôbec nie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa žalobca domnieval, že zo strany príslušného orgánu verejnej správy došlo k protiprávnemu zásahu do jeho práv, resp. že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím, opatrením, nečinnosťou alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, nič mu nebránilo domáhať sa odstránenia takéhoto stavu podaním správnej žaloby v konaní vedenom podľa Správneho súdneho poriadku.

55. S poukazom na uvedené skutočnosti, ako aj samotný charakter žalobcom požadovanej súdnej ochrany, súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov, dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie sú naplnené.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).