

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200462
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. B. XXX/XX, XXX XX B., t.č. S. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov matky: nebohej V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. B. XXX/XX, XXX XX B. a otca: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, XXX XX H. R., o návrhu navrhovateľky M. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú R. T., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX B..

II. Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Otec maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej R. T., nar. XX.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 29.03.2022 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila z družného vzťahu odporcu v 1. a v 2. rade, ktorí spolu žili v spoločnej domácnosti. Odporca v 2. rade odišiel zo spoločnej domácnosti, keď maloletá nemala ešte ani rok. Od času jeho odchodu sa s maloletou stretával sporadicky. Osobnú starostlivosť maloletej nezabezpečoval. Rozsudkom č.k. 2P/24/2009 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti v 1. rade a odporca v 2. rade bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej v sume 50 eur mesačne. Rozsudkom č.k. 7P/46/2013 bola vyživovacia povinnosť odporcu v 2. rade upravená zo sumy 50 eur na sumu 150 eur od 1.4.2014 do budúca.

Odporca v 2. rade si vyživovaciu povinnosť plnil pravidelne v sume 100 eur po dohode s odporkyňou v 1. rade. Odporkyňa v 1. rade - matka maloletej zomrela dňa XX.X.XXXX. Maloletá je vnučkou navrhovateľky. Po smrti matky býva s navrhovateľkou. S maloletou majú dobrý vzťah. Odporca v 2. rade sa s maloletou stretával len sporadicky, nemajú vytvorený blízky vzťah ich vzťah je skôr formálny. Občas maloletej napíše alebo zavolá. Je dlhodobo v H. kde býva a pracuje. Maloletú R. má navrhovateľka veľmi rada a ako jej stará matka jej chce zabezpečiť vhodné rodinné prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

3. Predmetom konania bolo zverenie mal. R. T., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.
4. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. 2P/24/2009 zo dňa 2.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2009 a vykonateľnosť dňa 29.9.2009 súd zistil, že zveril maloletú R. T., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky V. X., nar.XX.X.XXXX. D. otca V. T., nar.XX.XX.XXXX, aby prispieval na výživu maloletej R. T., nar.XX.X.XXXX sumou XX,- eur mesačne počnúc od X.X.XXXX vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia. Ustanovil V. X., nar.XX.X.XXXX matku maloletej zastupovaním maloletej R. T., nar.XX.X.XXXX a spravovaním jej majetku. Žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.
5. Uznesením č.k. 1P/13/2022 zo dňa 30.3.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že zveril dočasne mal. R. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. slovenskej XXX/XX, XXX XX B., t.č. S. XXXX/XX, XXX XX B., do osobnej starostlivosti jej starej matky M. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX B.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/13/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2022.
6. Na pojednávaní konanom dňa 11.7.2022 navrhovateľa zotrvala na podanom návrhu a kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť.
7. Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.
8. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.
9. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.
11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.
12. Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.
13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.
14. Podľa § 45 ods.7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

16. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je starou matkou maloletej. Y. maloletej žije v H. T. a jeho majetkové a príjmové pomery neboli zistené, tak aby umožňovali rozhodnúť o výške výživného nad zákonom určenú minimálnu hranicu. Matka maloletej zomrela dňa XX.X.XXXX. S predmetným návrhom vyslovil súhlas kolízny opatrovník. Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú rovnako ako ju vykonávajú rodičia.

18. Otec maloletej je naďalej jej zákonným zástupcom a plnenie vyživovacej povinnosti je jeho zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Súd uložil otcovi tretím výrokom rozsudku platiť výživné v minimálnom zákonom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa na Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej súd určil v minimálnom rozsahu vzhľadom na to, že v konaní nebolo preukázané, že sociálne a príjmové pomery otca umožňujú plniť vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).