

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011189  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011189.1

## Rozhodnutie

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Q. P., narodeného XX.XX.XXXX v T. X., trvale bytom T. X., O. cesta XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/143/2015 zo dňa 02.10.2015 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený Q. P. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal polovicu uloženého trestu a tiež z dôvodu, že sa mu narodilo dieťa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 12.12.2016 uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/143/2015 zo dňa 2.10.2015 v trvaní 2 roky pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona, ktorý začal vykonávať dňa 01.12.2015, po vykonaní predchádzajúceho trestu a predpokladaný koniec trestu je 01.12.2017. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 02.10.2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov a kde jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 27.10.2015 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa

dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 20.01.2016 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti edukácie a zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov. Do uvedených aktivít prejavuje záujem. V individuálnej práci sa s odsúdeným doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Nedostatky v jeho správaní a vystupovaní neboli doposiaľ zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje

záujem. V oblasti zaradovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností odsúdeného. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne bol odmenený dvakrát a to dňa 04.04.2016 a dňa 12.09.2016 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a súrodencami. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Napriek skutočnosti, že doposiaľ v správaní neboli zaznamenané nedostatky a v dvoch prípadoch si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania, slabé rodinné zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT 143/2015 zo dňa 06.10.2015 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 221/2014 zo dňa 2.10.2015 mu bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorého výkon nastúpil dňa 2.10.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný a v jednom prípade bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Dunajská Streda, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 2.10.2015 sp.zn. OT 143/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest

odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený trest prepadnutia veci.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/143/2015 vydaného dňa 02.10.2015, právoplatného dňa 02.10.2015 bolo preukázané, že ods. Q. P. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dobe od 23.00 h dňa 30.09.2015 do 04.30 h dňa 01.10.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci - 1 ks vreckový nožík a železné pánty.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený len čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení jednotlivých

cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu však odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru a to prečinu krádeže, čo možno považovať za špeciálnu recidívu. Ani nepodmienečne uložený trest odňatia slobody na odsúdeného nemal prevýchovný vplyv. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený napriek odsúdeniu na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 221/2014 právoplatným dňa 22.4.2015, resp. upusteniu od uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/13/2015, právoplatným dňa 11.02.2015, sa opakovane dopustil úmyselného trestného činu v dňoch 30.9.2015 až 1.10.2015, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a je dôvodná obava, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu nebude viesť riadny život. Aj z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného Q.

P. vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/68/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.