

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200871
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1016200871.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: B. N., U.. XX.XX.XXXX, D..O..R. XX/XC, F., o zaplatenie 4 000 000,- eur takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Bratislava II, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Neúplným podaním zo dňa 19.05.2016, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 23.05.2016, žalobca žiadal zaviazat' bližšie neoznačenú koncipientku advokáta JUDr. Alexandra Filu na zaplatenie sumy 4.000.000,-Eur titulom náhrady škody.

Krajský súd v Bratislave postúpil podanie tunajšiemu súdu dňa 16.08.2016 s tým, že toto by podľa obsahu mohlo byť žalobou o náhradu škody zrejme proti obhajcovi v trestnom konaní sp. zn. 1T/3/2005 JUDr. K. W., K. E. E. I. X, H. R..

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/154/2016-12 zo dňa 29.09.2016 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby zo dňa 19.05.2016 tak, aby uviedol ako žiada, aby súd rozhodol, a označil žalovaného menom a priezviskom, bydliskom, ako aj údajom o štátnom občianstve a dátumom narodenia v prípade fyzickej osoby a názvom, sídlom a identifikačným číslom v prípade právnickej osoby.

Dňa 25.10.2016 doručil žalobca na tunajší súd doplnujúce podanie, v ktorom uviedol, že na Krajský súd v Bratislave poslal k sp. zn. 1T/3/05 žalobu aj na osobu G.. A. L. a rovnako podal žalobu aj na koncipientku advokáta JUDr. Alexandra Fila. Na základu prípisu tunajšieho súdu má žalobca obavu z nezákonného postupu, keďže trestnú vec/žalobu na JUDr. A. Fila (a iné zo dňa 15.4.2016 adresované Krajskému súdu v Bratislave k sp. zn. 1T/3/05), chce Krajský súd v Bratislave jednoducho zmiast' zo stola tak, aby sa kauza pojednávala v rámci civilného súdu. Žalobca s takýmto postupom vo veci nesúhlasí. Konanie a postup advokáta JUDr. Alexandra Fila žalobca kvalifikuje ako závažný úmyselný trestný čin. Podľa názoru žalobcu sa Krajský súd v Bratislave a tunajší súd snažia bagatelizovat' nezákonný postup v konaní sp. zn. 4Ntok/1/2013 už aj tým, že posunuli kauzu do roviny civilného práva.

Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 1 C.s.p., spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

Podľa § 1 C.s.p., civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len "strana") a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

Podľa § 3 C.s.p., súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 4 C.s.p., iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 10 C.s.p., ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Súd podľa obsahu podanie žalobcu posúdil ako trestné oznámenie, nakoľko sa žalobca domáha trestného konania voči osobe advokáta JUDr. Alexandra Fila.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že v predmetnej veci nie je daná jeho právomoc konať vo veci, keď rozhodovanie o trestnom oznámení v zmysle Trestného poriadku patrí do právomoci príslušnej prokuratúry. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil a podľa § 10 C.s.p. postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Okresnej prokuratúre, Bratislava II, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).