

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1245/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122300441
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122300441.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: KC MULTIPLAST, s. r. o., Pri Rajčianke 24, 010 01 Žilina, IČO: 36 009 504, zast.: JUDr. Alžbeta Skočdopolová, Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina, proti povinnému: I. J., XX.XX.XXXX, B. J. XXX/X, XXX XX Ž., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 739,45 eura, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miloš Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, pod spisovou značkou 370EX 334/22, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 44,83 eura.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 22.04.2022, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky oprávneného vo výške 739,45 eura s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/322/2015 zo dňa 03.03.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 03.05.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miloš Kabáč, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/1245/2022 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB: 2022: 6122300441.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 370EX 334/22.

3. Dňa 13.06.2022 súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.06.2022 spolu s prílohami, upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 370EX 334/22381EX 463/19 zo dňa 04.05.2022 vydané súdnym exekútorom, listinnú doručenkou preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zo dňa 26.05.2022, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.06.2022.

4. Následne súd žiadosťou o súčinnosť zo dňa 22.06.2022 požiadal povereného súdneho exekútora o súčinnosť v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 25.06.2022 postúpil súdu vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného v zákonom predpísanej forme.

5. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.06.2022 uviedol, že dňa 26.05.2022 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a ako povinný podáva návrh na zastavenie exekúcie, pričom uviedol, že predmetný návrh už predtým poslal súdnemu exekútorovi e-mailom. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil skutočnosťou, že

zástupkyni žalobcu riadne zaplatil stanovenú sumu vo výške 739,45 eura, a to konkrétne dňa 10.05.2022 priamo na jej účet. Následne uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené až dňa 25.06.2022 t. j. s určitosťou viac ako 14 dní po zaplatení príslušnej sumy žalobcovi. Povinný v návrhu na zastavenie taktiež uviedol, že doložka právoplatnosti mu bola doručená zo súdu dňa 06.05.2022. Povinný záverom navrhuje exekúciu zastaviť, nesúhlasí ani so žiadanými výdavkami uvedenými v upovedomení ako sú napr. súdny poplatok za vydanie poverenia, trovy PZ v exekúcií atď. - t. j. s trovami exekúcie, ktoré ste mi vyčíslili v upovedomení. Povinný ako prílohu návrhu na zastavenie predložil detail platby realizovaný dňa 10.05.2022.

6. Súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 08.06.2022 zastáva názor, že povinný nepreukázal žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie ustanovený v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň uviedol, že exekučný titul bol vykonateľný 20.4.2022 a nie je rozhodujúce, kedy si povinný vyžiadal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti od konajúceho súdu. Následne uviedol, že skutočnosť, že povinný po začatí exekúcie zaplatil trovy konania priznané exekučným titulom v sume 739,45 eura dňa 11.5.2022 oznámil oprávnený v ten istý deň, t. j. 11.5.2022 exekútorскому úradu. Exekúcia bola podaná oprávnené preto povinnému vznikla povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy exekúcie. Oprávnený považuje tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie za právne irelevantné. Oprávnený navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, pretože nie je dôvod na zastavenie exekúcie a oprávnenému priznať náhradu trov právneho zastúpenia súvisiacich s vypracovaním vyjadrenia, a to vo výške 44,83 eura voči povinnému.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. V podaní zo dňa 13.06.2022 označenom ako: Postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie súdny exekútor uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 04.05.2022 a povinnému bolo doručené dňa 26.05.2022. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený poštou dňa 10.06.2022 v zákonnej lehote.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/322/2015 zo dňa 03.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 20.04.2022. Predmetným uznesením súd v základnom konaní rozhodoval o trovách konania v prvej inštancii ako aj o trovách odvolacieho konania, ktoré oprávnenému vznikli v súvislosti s bránením práva. Nakoľko povinný v súdom stanovenej lehote troch dní od právoplatnosti exekučného titulu dlh dobrovoľne nesplnil, oprávnený využil svoje dispozičné právo a podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému, nakoľko si povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil.

14. Skôr ako súd pristúpil k samotnému preskúmvaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonnej lehote upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 26.05.2022. Povinný

návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 06.06.2022 podal na poštovú prepravu dňa 07.06.2022 a do sídla exekútorského úradu bol doručený dňa 10.06.2022, teda v zákonnej lehote.

15. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

17. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený. Pričom povinný v základnom konaní nevyužil možnosť brániť sa a nepodal voči exekučnému titulu sťažnosť. Exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, t. j. rozhodnutím na podklade, ktorého sa začalo voči povinnému exekučné konanie a je vedená exekúcia.

18. Následne súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a tvrdenia v ňom uvedené ako aj jeho prílohu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal z návrhu na zastavenie exekúcie a z priloženej prílohy za preukázané, že povinný dňa 10.05.2022 vykonal úhradu vo výške vymáhanej istiny v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného a ako účel platby uviedol: „Trovy konania 13C/322/2015-285“. Súd k povinným vykonanej úhrade uvádza, že povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému splnil, ale až po súdom stanovenej lehote (paričnej lehote) na plnenie uloženej povinnosti. Z priloženej doručky mal súd za preukázané, že exekučný titul sa stal vykonateľným už dňa 20.04.2022. Platba, ktorú vykonal povinný bola vykonaná v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného (v základom konaní žalobcu), ale po zákonnej lehote troch dní od právoplatnosti exekučného titulu. Nakoľko si povinný v súdom stanovenej lehote povinnosť uloženú exekučným titulom dobrovoľne nesplnil, oprávnený pristúpil k nútenému výkonu rozhodnutia, a podal návrh na vykonanie exekúcie. Pre posúdenie splnenia súdom uloženej povinnosti je rozhodujúci dátum vykonateľnosti exekučného titulu, nie skutočnosť kedy si povinný od súdu konajúceho v základnom konaní vyžiadal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu. Exekučný titul bol povinnému doručený, pričom povinný sa zo znenia výroku exekučného titulu dozvedel o uloženej povinnosti, zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi oprávneného. Hoci povinný uhradil istinu vymáhanú v predmetnej exekúcií, uhradil ju až po jej začatí, teda po vydaní povedenia súdnemu exekútorovi. Exekučné konanie ako aj samotná exekúcia začali voči povinnému dôvodne, nakoľko povinný si povinnosť uloženú v právoplatnom a vykonateľnom exekučnom titule v súdom stanovenej lehote nesplnil. Súd k námietkam povinného ohľadom upovedomenia o začatí exekúcie uvádza, že súdny exekútor postupoval v súlade s platnými ustanoveniami Exekučného poriadku, nielen pri začatí exekúcie, počas exekúcie, ale aj pri vyčísl'ovaní výdavkov uvedených v upovedomení o začatí exekúcie.

19. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone). V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Skutočnosti na ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na realizáciu úhrady vymáhanej istiny po začatí exekučného konania ako aj samotnej exekúcie. Exekučné konanie bolo začaté dôvodne, preto nemožno exekúciu považovať za nezákonnú. Tu je potrebné zdôrazniť, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneného povinným až po začatí exekučného konania, resp. až po začatí exekúcie, nejde o dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom (s výnimkou úhrady pred začatím exekúcie), ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené plnenie povinného zohľadní súdny exekútor pri ďalšom vedení exekúcie.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. preukázať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný neuniesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie

neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v Exekučnom poriadku, na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh podal. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne povinný neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod pre ktorý by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil.

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

25. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

27. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

28. Podľa § 16 ods. 3) vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

29. Podľa § 200 Exekučného poriadku, Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

30. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania, platí pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený mal v konaní úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov.

32. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.06.2022 uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania za jeden úkon právnej pomoci.

33. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v rámci exekučného konania vo výške 44,83 eura (1x odmena vo výške jedenej polovice základnej sadzby

tarifnej odmeny vo výške 25,73 eura + 1x režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 eura + DPH 20 %). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 739,45 eura. Vzhľadom na uvedené o náhrade trov právneho zastúpenia oprávneného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

34. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok I.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.