

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 51P/315/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316218596  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316218596.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: M. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - S.. F. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. XXXX, Q. a otec - A. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XX, C., zastúpený A.. A. O., AK K. K.M. Z. XX, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletým M. E., H.. XX.XX.XXXX:

- každý párny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod.,

s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca zamieťa.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 200 € mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať rukám matky maloletého vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 12.12.2016.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/258/2016.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým M. v zmysle jeho návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzťahy medzi ním a matkou maloletého sú výrazne narušené a v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod ich manželstva. Matka bezdôvodne zabraňuje otcovi v kontakte s maloletým M. napriek tomu, že otec má o tento kontakt záujem a poskytuje mu len minimálny časový priestor na stretávanie sa s maloletým. Komunikácia medzi rodičmi ohľadom stretávania sa s maloletým je dlhodobo problematická a rodičia sa na uvedenom

nedokážu racionálne dohodnúť. V rámci zachovania práva dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov je preto nevyhnutné, aby mal maloletý zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, ktorý vytvára predpoklad na prirodzený rozvoj vzťahu otca so synom, čo matka maloletého svojim konaním znemožňuje. Otec vyjadril dôvodnú obavu, že dlhodobým zamedzovaním kontaktu s maloletým sa jeho vzťah s maloletým naruší. Bol preto toho názoru, že vo vzťahu k styku otca s maloletým je potrebné stanoviť presné pravidlá pri plnom rešpektovaní práv a záujmov maloletého a rovnako aj práv matky.

3. Súd požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany detí v Senci, aby prešetril pomery na strane maloletého M., o čom založil do súdneho spisu podrobnú písomnú správu. Poukázal na to, že medzi rodičmi sú skutočne prítomné výrazné konflikty, ktoré spôsobujú, že nie sú schopní sa vo vlastnej réžii dohodnúť. Keďže nebolo možné uskutočniť pohovor s oboma rodičmi súčasne, vykonal pohovor s každým z rodičov samostatne. Na základe zistených skutočností doporučil súdu upraviť styk otca s maloletým, avšak v iných časových intervaloch, než navrhol otec vo svojom návrhu. Zároveň doporučil určiť zo strany otca aj výživné voči maloletému, nakoľko aj táto otázka je medzi rodičmi sporná a spôsobuje konflikty.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca, ako aj obsahom spisu sp. zn. 38P/258/2016 a 38P/297/2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2016 sa matka maloletého M. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na jeho výživu čiastkou 1 500 € mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletým v zmysle jej návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

6. Uznesením zo dňa 26.09.2016, č. k. 38P/258/2016 - 72 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. .

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého M. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku s deťmi. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojim dieťaťom čas, ak má o to záujem. Ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s maloletým dieťaťom nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Za predpokladu, že medzi rodičmi je dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu nespôlupráce jedného z rodičov je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ale predovšetkým maloletému dieťaťu, vyplýva zo zákona a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný.

20. Medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty, ktoré spôsobujú, že nie sú schopní dohodnúť sa na realizácii styku otca s maloletým, a to napriek útlmu veku maloletého, kedy je nutné pri realizácii rodičovských práv brať zreteľ na špecifické potreby maloletého, ktorým je potrebné výkon týchto práv prispôsobovať a kedy by dohoda rodičov bola najvhodnejším riešením. Samotný orgán sociálnoprávnej ochrany detí však uviedol, že dohoda medzi rodičmi je za súčasného stavu nemožná, on sám musel dokonca pristúpiť k tomu, aby pohovor s rodičmi robil oddelene, keďže aj v čase šetrenia pomerov v domácnosti došlo medzi rodičmi ku konfliktu. Za tejto situácie doporučil styk otca s maloletým upraviť, keďže to považoval za potrebné a žiaduce.

21. Pokiaľ ide o konkrétne termíny styku, súd nepovažoval návrh otca v celosti za súladný so záujmom maloletého M.. Súdu je zrejme, že otec je pracovne vyťažený, avšak styk dieťaťa vo veku maloletého M. (X mesiacov) sa nemôže prispôbovať pracovnému zaťaženiu otca, naopak, otec sa musí prispôbiť režimu maloletého. Jedná sa o dieťa vo veľmi útlom veku, ktorý má svoj režim a biorytmus, ktorý v súčasnosti určuje jeho prežívanie. V žiadnom prípade nemožno styk rodiča s dieťaťom vo veku maloletého M. upraviť v čase od 19,00 hod. do 21,00 hod., čoho si otec musel byť vedomý. V tomto čase sa tak malé dieťa ukladá na nočný odpočinok a predtým sa realizujú všetky tomu predchádzajúce činnosti (kúpanie, kúpanie a pod.) V žiadnom prípade nie je vhodné, aby dieťa v tomto čase vykonávalo ešte nejaké hrové aktivity, pretože by to narúšalo jeho spánkový režim, ktorý je pre dieťa v tomto veku mimoriadne dôležitý a odvíja sa od neho jeho celkové prežívanie. Z uvedených dôvodov sa súd ohľadom konkrétnej úpravy styku otca s maloletým stotožnil s doporučením orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Bude na otcovi maloletého, aby si svoje povinnosti a časový harmonogram upravil tak, aby mohol styk s maloletým realizovať v ustanovenom rozsahu. Samozrejme, že tak na strane otca ako aj maloletého sa môžu vyskytnúť situácie, kedy sa styk z nejakých dôvodov nebude môcť realizovať a ak k takejto situácii dôjde, apeluje súd na oboch rodičov, aby v záujme maloletého M. spolupracovali a kooperovali tak, aby mali takéto situácie čo najmenší dopad na prežívanie maloletého.

22. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému M., keďže zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí je zrejme, že aj v tejto otázke vyvstávajú medzi rodičmi problémy. Výživné určil v sume 200 € mesačne, keďže na strane maloletého neboli zistené žiadne mimoriadne výdavky vymykajúce sa bežným nákladom na odôvodnené potreby dieťaťa vo veku M. a s poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením sa určuje v nevyhnutnej miere, potrebnej na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa, kým o výkone rodičovských práv a povinností nebude rozhodnuté vo veci samej.

23. Súd touto cestou apeluje na oboch rodičov maloletého M., aby sa pokúsili o úprave výkonu rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to prípadne i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže, ktorý môže rodičom poskytnúť súčinnosť, ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k uvedenej otázke objektívne stanovisko a pri riešení uvedenej otázky navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem maloletého M. a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností ako celku.

24. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach