

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205271
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205271.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L.1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej: Y. I., W. XX.XX.XXXX, M. F. Á. XX, XXX XX Á.F., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 753,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 753,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27.09.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15,- € splatných vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením splátky riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania na výške 100 % účelne vynaložených trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 28.04.2016 (súdu doručeným dňa 02.05.2016) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 753,06 € spolu s príslušenstvom, pričom uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, a žalovaným bola dňa 11.12.2008 uzatvorená Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 663,88 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný tento svoj záväzok nedodrжал a dohodnuté splátky neplnil riadne a včas.

2. Žalobca nadobudol pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.08.2013 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako postupcom, a spoločnosťou Secapital S. á.r.L., ako postupníkom, a ktorou postúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu. Postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 21.10.2013.

3. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 09.12.2013 právny dokument "Dohoda o urovaní", kde v časti B je uvedená výška dlhu žalovaného a jeho špecifikácia. Nakoľko však bola medzi žalobcom a žalovaným výška dlhu sporná dohodli sa v časti C uvedenej dohody na jeho urovaní a to tak, že doterajší záväzok žalovaného vrátane jeho príslušenstva zanikol a nahradil sa novým záväzkom.

4. Žalovaný sa v dohode o urovaní zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 923,06 € spolu s dohodnutými úrokmi 7 % ročne z dlžnej čiastky, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- €. Spolu sa tak žalovaný zaviazal uhradiť 1 070,99 €. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 170,- €.

5. V časti C, bod 5, vyššie uvedenej dohody sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ sa dlžník ocitne v omeškaní s úhradou akejkoľvek splátky, stáva sa dlh bez ďalšieho splatný v celku.

6. Žalovaný porušil aj túto svoju povinnosť a do omeškania sa dostal s úhradou splátky splatnej dňa 26.08.2014. Na základe tejto skutočnosti mu žalobca poslal dňa 21.03.2016 listinu Upozornenie na možnosť zosplatenia dlhu, v ktorej poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k zosplateniu dlhu listom zo dňa 07.04.2016.

7. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 753,06 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

8. Uznesením č.k. 6C/117/2016-37 zo dňa 26.09.2016, ktoré sa stalo právoplatným dňa 28.09.2016 a vykonateľným dňa 11.10.2016 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

9. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 10.10.2016, v ktorom uviedla, že si je vedomá povinnosti splácať. Na svoju obranu uviedla, že pani T. ju priviedla do omylu. Menovaná prišla na obecný úrad dňa 1.12.2008 robiť akciu s riadom a vylosovala ju, že vyhrala riad a masážne kreslo. Žalovaná si myslela, že úverovú zmluvu, ktorú podpísala jej vybavuje na to, že dostane peniaze, pani jej nehovorila, že je to úver za to kreslo. Zobrala jej dôchodok 112,50 € a synov, ktorý je ťažko postihnutý mentálne a nemá ani občiansky preukaz. Zmluvu o úvere podpísala. Uviedla, že splácať môže od decembra po 10,- €. Je chorá, peniaze potrebuje na lieky a taktiež aj pre syna. Uviedla, že bola naivná a dala sa nachytať.

10. Žalovaná na pojednávaní dlh uznala čo do dôvodu a výšky, pričom však poukázala na svoju finančnú a sociálnu situáciu, kde uviedla, že je dôchodkyňa, má dôchodok cca 250,- €, z toho však 150,- € ide na splátku kúpnej ceny za dom, je jej strhávané z dôchodku Sociálnou poisťovňou na iné dlhy. Opatrovateľské na postihnutého syna zatiaľ neberie, okrem toho ešte jej manžel je tiež chorý, zdravotne postihnutý, je chorý na srdce, má cukrovku, pichá si inzulín. Je poberateľom invalidného dôchodku 216,- €, z ktorého taktiež uhrádza dlhy, ktoré majú. Zároveň požiadala súd o možnosť splácať dlh v splátkach maximálne vo výške 15,- € mesačne.

11. Uznesením č.k. 6C/117/2016-45 zo dňa 10.10.2016 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej. Písomným podaním zo dňa 19.10.2016 (doručený súdu dňa 24.10.2016) sa žalobca k vyjadreniu žalovanej vyjadril, pričom uviedol, že žalobca odôvodňuje svoj žalobný návrh od dohody o urovnaní uzavretej v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, ktorú žalobca považuje za platný právny úkon. V zmysel rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 1Sžr/21/2012: "Platný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka je, že k prejavu vôle došlo slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, s možným plnením. Sloboda a vážnosť sú základné náležitosti vôle. Sloboda vôle vychádza z podmienok utvárania vôle konajúceho subjektu. Vôľa bez jej prejavu nie je poznateľná. Vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. existuje, avšak v inej kvalite než to ukazuje prejav. Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom." Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.08.2013 sa žalobca stal vlastníkom pohľadávky, ktorá vznikla na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Ku dňu spísania Dohody o urovnaní teda 09.12.2013 bola výška dlžnej sumy žalovaného 961,85 €, z toho dôvodu došlo k uzavretiu dohody o urovnaní, v rámci ktorej sa pôvodný záväzok nahradil sumou 923,06 €. Žalobca v rámci dohody o urovnaní poskytol žalovanému možnosť splatiť celú dlžnú sumu vo výške 923,06 € formou 53 mesačných splátok s 7 % p.a. úrokom z omeškania. V zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/13/2009: "Pokiaľ ide o dohodu o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka, touto si účastníci záväzkového právneho vzťahu odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich ruší a nahradzuje ich novými, t.j. doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený záväzkom novým, ktorý vyplýva z urovnania. Dohoda o urovnaní je samostatným zaväzovacím dôvodom - právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovnaní." Pokiaľ by súd uzavretie dohody o urovnaní považoval ako omyl vo vzájomných právach a povinnostiach medzi žalobcom a žalovaným, zástupca žalobcu poukazuje na ust. § 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka: "Omyl o tom, čo je medzi stranami sporné alebo pochybné, nespôsobuje neplatnosť dohody o urovnaní."

Ak však omyl bol vyvolaný Išťou jednej strany, môže sa druhá strana neplatnosti dovolať." Keďže po uzavretí dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovnaní považuje žalobca bez právneho významu vyjadrovať sa k pôvodnému záväzku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. V zmysle dohody o urovnaní suma vo výške 923,06 € predstavuje istinu pohľadávky, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 53 mesačných splátok, celkovo sa tak zaviazal uhradiť 1 070,99 €, zmluvný úrok vo výške 7 % predstavuje suma 147,93 €. Napriek uvedenému žalobca v rámci súdneho konania odôvodňuje svoj žalobný len od urovnanej istiny vo výške 923,06 €. Žalovaný po uzavretí Dohody o urovnaní uhradil sumu spolu vo výške 170,- €, do omeškania sa dostal v poradí s treťou splátkou splatnou 26.08.2014. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani na základe Upozornenia na možnosť zosplatnenie zo dňa 21.03.2016, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlžnej sumy ku dňu 26.09.2014. Žalovaná suma je výsledkom rozdielu medzi urovnanou istinou vo výške 923,06 € a sumy, ktorú celkovo uhradil žalovaný vo výške 170,- € (923,06 - 170 = 753,06 €).

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním dohody o urovnaní č.l. 10-11, oznámenia o postúpení splátok č.l. 12, upozornenia na možnosť zosplatnenia č.l. 13, prehľadu úhrad č.l. 14, zosplatnenia dlhu č.l. 15, výpisu z poštovej knihy č.l. 16, zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 17-19, potvrdenia o výške dôchodku č.l. 42, 43, potvrdenia o výplate dôchodku, rozsudku sp. zn. 11Nc 542/92, uznesenia sp. zn. P 263/92, lekárskej správa - psychiatrický posudok zo dňa 05.12.2016, uznesenia č.k. 10Er/522/2009-14, zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi predávajúcim Kokava, s.r.o., a kupujúcimi T. F. a K. V..

13. Žalovaná, ako dlžník, uzatvorila s veriteľom Home Credit Slovakia, a.s. Úverovú zmluvu dňa 11.12.2008. Vo vzťahu k predmetnej úverovej zmluve dňa 09.12.2013 žalovaná uzatvorila Dohodu o urovnaní, v zmysle ktorej vo vzťahu k právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa uznala právo na zaplatenie dlhu vo výške istiny 663,88 €, úroku z omeškania v kapitalizovanej výške 201,72 €, ako aj zmluvnej pokuty, poplatku a inkasných nákladov 3,32 €, ktoré sa zaviazala platiť pravidelne v mesačných splátkach po 20,- €, počnúc 27.12.2013.

14. Žalovaná bola upozornená písomne dňa 21.03.2016 na možnosť zosplatnenia celej pohľadávky v zmysle vyššie uvedenej splátkovej dohody, k čomu veriteľ prikrčil prostredníctvom vymáhajúcej spoločnosti KRUK písomne 07.04.2016.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 11.12.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 11.12.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

13. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 11.12.2008, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 11.12.2008, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 11.12.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 11.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 585 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

22. Podľa § 585 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

23. Podľa § 585 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

24. Podľa § 558 OZ v znení ku dňu 11.12.2008, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a v rámci procesnej obrany žalovanej, ktorá predložené listinné dôkazy žalobcu nenamietala a jeho právo čo do dôvodu aj výšky uznala, je zrejmé, že žalovaná uzatvorila dohodu o urovnaní sporných práv a povinností vo vzťahu k úverovej zmluve uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom postúpenia pohľadávky a jej zosplatnenia, keďže zo strany žalovanej neboli spochybnené, mal súd za preukázané, a teda v zmysle uzatvorenej dohody o urovnaní, ktorou žalovaná právo žalobcu čo do dôvodu aj výšky uznala, vznikol nový záväzkovo-právny vzťah z predmetnej dohody. Žalovaná sa zaviazala po uzatvorení dohody o urovnaní a uznaní práva žalobcu dlh splácať v dojednaných splátkach po 20,- €, čo však neuskutočnila pre svoju zľú finančnú situáciu a uvedená skutočnosť taktiež medzi stranami sporu nebola sporná. V predmetnom sporovom konaní v rámci svojej obrany žalovaná poukazovala jedine na svoju zľú finančnú situáciu, ktorá jej bráni dlh zaplatiť v celosti a žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

31. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Žalovaná poukázala na svoju finančnú situáciu, pričom preukázala, že poberateľkou dôchodku vo výške 250,- € mesačne, z čoho v zmysle predloženej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na nehnuteľnosť spláca splátku budúcej kúpnej ceny vo výške 150,- € mesačne, predmetný dom obýva spolu so svojím postihnutým synom a rovnako invalidným manželom, ktorého jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok vo výške 216,- €, pričom menovaný sa lieči na ochorenia srdca, má ťažkú cukrovku a pichá si inzulín. Žalovaná uviedla, že inak je nemajetná, nevlastní žiadne cenné hnutelné veci, spláca rodinný dom, ktorého vlastníčkou ešte nie je, a to mesačnými splátkami budúcej kúpnej ceny, pričom dom je

starý, nevybavený, nie je v ňom zavedená elektrina, plyn ani ústredné kúrenia a kanalizácii. Vzhľadom na nemožnosť splatenia dlhu jednorazovo povolil súd splácanie dlhu v 15,- € mesačných splátkach s tým, že k zaplateniu dlhu dôjde v dlhšej lehote splatnosti približne 5 rokov, avšak za predpokladu, že žalovaná bude dlh riadne splácať. V prípade nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a v čas sa stáva dlh v celosti splatným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. a) CSP).

Podľa § 356 písm. a) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.