

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011092.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. T. F. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. F., narodeného XX.XX.XXXX v l., trvale bytom B. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/193/2011 zo dňa 19.03.2012 v trvaní 8 /osem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený T. F. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože mu vznikol nárok vyplývajúci zo zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na podanom návrhu trval z dôvodu, že mu vznikol nárok, splnil podmienky na podmienkové prepustenie a poukázal aj na skutočnosť, že má chorého otca, o ktorého by sa chcel postarať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.z. 4T 193/2011 v trvaní 8 rokov za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 21.9.2018. Lehota na podmienkové prepustenie uplynula dňa 21.1.2016. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 28.12.2010 bol premiestnený do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová za účelom výkonu trestu odňatia slobody . Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni, boli opakovane zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa , keď prechovával nepovolené veci, užil liek nepredpísaný, nepovolený lekárom, nezachovával zásady slušného správania a zásady ustrojenosti. Postupne sa vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia jeho správanie stabilizovalo. Bol v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený a to v dňoch 04.02.2013, 24.10.2013, 17.03.2014 a 07.10.2014 pochvalami za vzorné plnenie

pracovných povinností a v jednom prípade aj finančnou odmenou vo výške 10,-eur. Disciplinárne potrestaný nebol. Vzhľadom na pozitívne zmeny v jeho správaní a postoj k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 04.12.2012 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. V kolektíve

odsúdených nevyvolával konfliktné situácie. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený na vlastnú žiadosť dňa 22.03.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu, protidrogovú a protialkoholickú tematiku formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied, do ktorých sa zapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdenému bolo nariadené ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Správanie a vystupovanie odsúdeného je bez výraznejších problémov. Bol zaznamenaný nedostatok v plnení povinnosti byť usťrojený a dbať o svoj zovňajšok, avšak po intervencii zo strany väzenského personálu ť neboli zaznamenané nedostatky. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem aj o kultúrno-osvetové podujatia a o oddielové športové aktivity. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané získanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je zaradený na strážené pracovisku zámočníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. V tunajšom ústave disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Je slobodný, udržiaa písomný kontakt s matkou a sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivity odsúdeného pri plnení určených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v oblasti zaraďovania do práce v predchádzajúcom ústave. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nadmerné požívanie alkoholu, emocionálnu nestabilitu a nevyhovujúce ekonomické a sociálne podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania vysoké. Aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/193/2011 zo dňa 18.04.2012 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov so započítaním väzby od 21.9.2010 do 02.12.2010 a so započítaním výkonu trestu odňatia slobody od 02.12.2010 do 21.03.2012 za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 29.11.2010 sp.zn. 4T 197/2010.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 193/2011 zo dňa 19.03.2012 vyplýva, že obv. T. F. bol uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci - 1 ks sekery s drevenou násadou o celkovej dĺžke 33 cm, s čepeľou o dĺžke 7 cm. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 197/2010 zo dňa 29.11.2010, právoplatného dňa 29.11.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 21.3.2012.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ deväť krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťať rôznej trestnej činnosti a vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 193/2011 zo dňa 19.3.2012 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienanom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal výrazné polepšenie. Odsúdený síce získal počas doterajšieho výkonu trestu štyri disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností, avšak boli u neho zaznamenané porušenia ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa ako aj plnenie povinností a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Súd prihliadol aj na charakter spáchanej trestnej činnosti a vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienaným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Po preskúmaní odpisu registra trestov súd dospel k záveru, že, nie je splnená materiálna podmienka, že od odsúdeného možno očakávať, že povedie

v budúcnosti riadny život. Súd prihliadol najmä na skutočnosť vyplývajúcu z registra trestov, že sa odsúdený opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to najmä násilného charakteru, má sklony k páchaniu trestnej činnosti, keďže bol 9-krát súdne trestaný, pričom mu boli uložené prevažne nepodmienečné tresty, ktoré nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Podmienene prepustenie z výkonu trestu prichádza do úvahy, ak výkon trestu odňatia slobody splnil svoj účel a od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že povedie riadny život nielen v skúšobnej dobe po podmienanom prepustení, ale že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odsúdený nesplnil podmienky na podmienene prepustenie a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/60/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/60/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.