

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010705
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Mariána Tešíka a Emila Bajtoša na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2016 po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves taktó

r o z h o d o l :

Obvinený

C. B., nar. XX.X.XXXX v T., okres D.Á. L. E., trvale bytom
D. E., A.. X. C. XXXX/XX, M. D. L. E.,

uznáva sa za vinného, že

ako zamestnanec Mesta Spišské Vlasy, ulica SNP č. 34, Spišské Vlasy, pracujúci na pozícii samostatný odborný referent na Oddelení výstavby, životného prostredia a dopravy, v sídle mestského úradu v mieste výkonu svojho povolania
ad 1)

a) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XXXX/X za kúpnu cenu 30.940,- Sk (1.027,02 €) zo dňa 4.4.2005 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlasy a kupujúcim X. C., prevzal od kupujúcej na základe splátkového kalendára, ktorý s ňou uzatvoril, peniaze v hotovosti dňa 6.4.2005 v sume 3.400,- Sk, dňa 1.5.2005 v sume 1.570,- Sk, v dňoch 3.6.2005, 8.7.2005, 15.8.2005, 5.9.2005, 30.9.2005 po 1.500,- Sk a dňa 17.10.2005 sumy 3.000,- Sk a 15.470,- Sk, (spolu vo výške 30.940,- Sk, po prepočte 1.027,02 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúca mu ich vyplatila v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlasy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcej došlo k povoleniu vkladu dňa 13.5.2005, čím taktó Mestu Spišské Vlasy spôsobil škodu vo výške 1.027,02 €,

b) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaj parcely KNC XXXX/XX za kúpnu cenu 23.100,- Sk (766,78 €) zo dňa 4.1.2006 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlasy a kupujúcimi B. G. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 9.1.2006 peniaze v hotovosti vo výške 23.100,- Sk (766,78 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlasy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 30.1.2006, čím taktó Mestu Spišské Vlasy spôsobil škodu vo výške 766,78 €,

c) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XX/X za kúpnu cenu 21.348,- Sk (708,62 €) zo dňa 9.9.2006 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlasy a kupujúcimi Ing. L. J. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 13.9.2006 peniaze v hotovosti vo výške 21.348,- Sk (708,62 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je

oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 23.10.2006, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 708,62 €,

d) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XXXX/XX za kúpnu cenu 11.200,- Sk (371,77 €) zo dňa 23.5.2006 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcim G. G. s manželkou, prevzal od kupujúceho v presne nezistený deň v období od 23.5.2006 do 16.6.2006 peniaze v hotovosti vo výške 11.200,- Sk (371,77 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 18.7.2006, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 371,77 €,

e) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XX/XX (časť parcely XX/XX) za kúpnu cenu 10.920,- Sk (362,48 €) zo dňa 4.1.2007 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcimi S. Š. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 9.1.2007 peniaze v hotovosti vo výške 10.920,- Sk (362,48 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 9.2.2007, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 362,48 €,

f) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcel KNC XXXX/XX a KNC XXXX/XX za kúpnu cenu spolu 18.400,- Sk (610,77 €) zo dňa 29.5.2007 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcimi I. G. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 1.6.2007 peniaze v hotovosti vo výške 18.400,- Sk (610,77 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 19.7.2007, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 610,77 €,

g) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XX/XX za kúpnu cenu 22.400,- Sk (743,54 €) zo dňa 30.5.2007 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcimi Ing. L. J. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 29.6.2007 peniaze v hotovosti vo výške 22.400,- Sk (743,54 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 21.8.2007, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 743,54 €,

h) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcely KNC XXXX/časť za kúpnu cenu 3.710,- Sk (123,15 €) zo dňa 30.5.2007 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcim O. J., prevzal od kupujúceho v presne nezistený deň v období od 30.5.2007 do 4.4.2008 peniaze v hotovosti vo výške 3.710,- Sk (123,15 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho došlo k povoleniu vkladu dňa 16.5.2008, čím takto Mestu Spišské Vlchy spôsobil škodu vo výške 123,15 €,

i) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parcel KNE XXXXX, KNE XXXXX/X a KNE XXXXX za kúpnu cenu spolu 51.300,- Sk (1.702,85 €) zo dňa 22.12.2008 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlchy a kupujúcimi C. T. s manželkou, prevzal od kupujúceho v presne nezistený deň v období od 22.12.2008 do 2.4.2009 peniaze v hotovosti vo výške 51.300,- Sk (1.702,85 €), ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlchy a použil ich

nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 5.5.2009, čím takto Mestu Spišské Vlachy spôsobil škodu vo výške 1.702,85 €,

j) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parciel KNC XXXX/XX za kúpnu cenu spolu 6.242,94 € zo dňa 15.6.2009 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlachy a kupujúcim E. N., prevzal od kupujúceho dňa 16.6.2009 peniaze v hotovosti vo výške 6.242,94 €, ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlachy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho došlo k povoleniu vkladu dňa 30.10.2009, čím takto Mestu Spišské Vlachy spôsobil škodu vo výške 6.242,94 €,

k) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parciel KNC XX/XX za kúpnu cenu 5.540,- € zo dňa 29.1.2010 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlachy a kupujúcim C. E., prevzal od kupujúceho v presne nezistený deň v období od 29.1.2010 do 12.3.2010 peniaze v hotovosti vo výške 5.540,- €, ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlachy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho došlo k povoleniu vkladu dňa 19.4.2010, čím takto Mestu Spišské Vlachy spôsobil škodu vo výške 5.540,- €,

a týmto konaním spôsobil Mestu Spišské Vlachy škodu spolu vo výške 18.199,92 €,

ad 2)

a) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parciel KNC XXXX/XX za kúpnu cenu 6.336,- € zo dňa 4.4.2011 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlachy a kupujúcou E. P., prevzal od kupujúcej dňa 13.4.2011 peniaze v hotovosti vo výške 6.336,- €, ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúca mu ich vyplatila v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlachy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcej došlo k povoleniu vkladu dňa 19.5.2001, čím takto Mestu Spišské Vlachy spôsobil škodu vo výške 6.336,- €,

b) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy o predaji parciel KNC XXXX/XX a T. XXXX/XX za kúpnu cenu spolu 494,68 € zo dňa 28.9.2011 medzi predávajúcim Mesto Spišské Vlachy a kupujúcimi I. T. s manželkou, prevzal od kupujúceho dňa 29.9.2011 peniaze v hotovosti vo výške 494,68 €, ktoré prevzal aj napriek tomu, že na ich prevzatie oprávnený nebol a kupujúci mu ich vyplatil v domnení, že je oprávnený na ich prevzatie a tieto po ich prevzatí neodviedol do pokladnice a ani na účet Mesta Spišské Vlachy a použil ich nezisteným spôsobom, pričom na základe ním spracovaného podaného návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich došlo k povoleniu vkladu dňa 21.12.2011, čím takto Mestu Spišské Vlachy spôsobil škodu vo výške 494,68 €,

a týmto konaním spôsobil Mestu Spišské Vlachy škodu spolu vo výške 6.830,68 €,

t e d a

v bode 1)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2)

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a

za to mu ukladá :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 130/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný poškodenému Mestu Spišské Vlasy, ulica SNP č. 34, 053 61 Spišské Vlasy, IČO: 00 329 657, uhradiť spôsobenú škodu vo výške 25.030,60 €.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného C. B.O. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 14.11.2016 na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na schválenie dohody o vine a treste pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona pre skutky, ktoré sú popísané vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený C. B. v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku a vyššie uvedeného zločinu a prečinu. S návrhom prokurátora na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a uloženie povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu ako aj s uloženou povinnosťou uhradiť poškodenému Mestu Spišské Vlasy, ulica SNP č. 34, 053 61 Spišské Vlasy, IČO: 00 329 657 spôsobenú škodu vo výške 25.030,60 € vyslovil obvinený súhlas.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky predsedníčky senátu obvinený C. B. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno,
- b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal: áno,

- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno,
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - odpovedal: áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - odpovedal: áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1/ ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona- odpovedal: áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal: áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí navrhol prokurátor, aby súd schválil dohodu o vine a treste.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.