

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010193
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného N. J., R.. XX.XX.XXXX C. T., trestne stíhaného na slobode pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 12. decembra 2016 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: N. J. V. Q. Q. Á. W., R.. XX.XX.XXXX C. T.,
T. D. D. XX, zamestnaný, na slobode

je v i n n ý, ž e

v presne nezistenom čase dňa 18.08.2005 prevzal spred garáže nachádzajúcej sa v areáli Pošty T., pri dielňach N. T., osobné motorové vozidlo značky C. N., tmavozelenej farby, EČ:780-64-IB, MPZ:UA, výrobné číslo karosérie L., majiteľky C.R. I. N., ktoré na základe splnomocnenia užíval O. C.C.I., pričom toto previezol do dvora rodinného domu č. XXX v obci D. za účelom jeho opravy a výmeny interiéru, čo však do dnešného dňa neurobil napriek tomu, že bol dňa 23.02.2006 zo strany užívateľa vozidla vyzvaný na vrátenie vozidla, vozidlo ale nevrátil, toto si ponechal pre vlastnú potrebu a následne jednotlivé časti motorového vozidla odpredal, čím majiteľke vozidla C. I. N., spôsobil škodu vo výške 165.261,- Slovenských korún, čo po prepočte podľa konverzného kurzu predstavuje sumu 5.485,66,- Eur,

t e d a
- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.10.2012, sp. zn. 1T/42/2012, právoplatný dňa 03.10.2012, vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom pokladá súd na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému O. C., R.. XX.XX.XXXX C. X.-F., trvale bytom B., X.-F., C. XXXB/XX, prechodne T.R.Č.R., R. T. XX, náhradu škody vo výške 5.485,66 Eura a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 5/14/3304 - 38 zo dňa 18.05.2015, doručená dňa 21.05.2015, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd nariadil vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, svedka poškodeného O. C. a upovedomil o termíne obhajcu a prokurátora a po vykonanom dokazovaní dňa 12.12.2016 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v celom rozsahu podanej obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov poškodených, znalecké posudky z odboru dopravy a zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku a vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Správou obce D. zo dňa 14.04.2005 nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Zo Znaleckého posudku č. 25/2013 znalca z odobrí dopravy cestnej X.. K. N.B.Q. vyplynulo, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. VW Polo, tmavozelenej farby, E.:XXX-XX-X., K.:B., výrobné číslo karosérie L., ku dňu 18.08.2005 v poškodenom stave po dopravnej nehode bola najviac 5.485,66,- Eur.

Podľa registra priestupkov obžalovaný má 5 záznamov o dopravných priestupkoch.

Podľa odpisu z registra obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trest. Šesť odsúdení má osvedčených a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V roku 2012 bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Bratislava III rozsudkom zo dňa 03.10.2012, sp. zn. 1T/42/2012, pre trestný čin podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b), § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 5 rokov do 03.10.2017. V roku 2014 bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Piešťany trestným rozkazom zo dňa 02.04.2015, sp. zn. 1T/105/2014, právoplatný dňa 11.04.2015, pre § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/42/2012 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 03.10.2012, sp. zn. 1T/42/2012, odsúdený pre trestný čin podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b), § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 5 rokov za skutky z oku 2001 a 2003.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/105/2014 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 03.10.2012, sp. zn. 1T/42/2012, odsúdený pre § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. za skutky z roku 2006.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku v podobe vyhlásenia viny za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona]. U obžalovaného súd zistil, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/42/2012 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/105/2014, nakoľko žalovanú trestnú činnosť obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. V danom prípade prvým odsudzujúcim rozsudkom je rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/42/2012 zo dňa 03.10.2012. Vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku (viac ako 10 rokov) po prejednanie

veci, prevahu poľahčujúcich okolností, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný je toho času zamestnaný, dospel súd k záveru, že u odsúdeného je možné upustiť od súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Poškodený (manžel C. I. N.) včas a riadne uplatnil náhradu škody. Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške preukázanej Znaleckým posudkom č. 25/2013 znalca z odboru dopravy cestnej X.. K. N.. V časti prevyšujúcej hodnotu vyčíslenú znalcom poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.