

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221172
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116221172.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu N.. L. J., B.. XX. XX. XXXX, X. XX. H. XXXX/XX, X. X., zastúpeného JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou so sídlom Dolná 62, Banská Bystrica proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca je povinný do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na príslušný súd žalobu voči žalovanému o určenie, že žalovaný nemá právo použiť dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, ktoré uzavrel so žalobcom dňa 12. 12. 2014.

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu Eni Austria GmbH, organizačná zložka, so sídlom Zochova 6-8, Bratislava, IČO: 47 946 725 zamietla.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 11. 2016, domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ďalej sa domáhal, aby súd uložil jeho zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 12. 12. 2014 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých mu žalovaný poskytol dvakrát revolvingový úver vo výške 1 350,- Eur, ktoré sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 81,99 Eur. Súčasne v ten istý deň strany uzavreli aj dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých bol zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalobcu vo výške 81,99 Eur mesačne, a to z každej dohody o zrážkach zo mzdy. Dňa 23. 09. 2015 žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 81,99 Eur až do vyrovnania celého dlhu, ktorého výška podľa žalovaného predstavovala ku dňu zaslania žiadosti pri každej zmluve sumu 2 956,23 Eur. Počnúc mesiacom september 2015 až doteraz vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Žalobca sa domnieval, že podpísal so žalovaným iba zmluvu o úvere a až od zamestnávateľa sa dozvedel, že

podpísal aj zmluvu o zrážkach zo mzdy. V súvislosti s dohodou mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Táto dohoda umožňuje žalovanému, aby vymohol plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Aj keď dohoda bola uzatvorená formou osobitnej zmluvy, jedná sa o formulárovú zmluvu a o jej dôsledkoch nebol žalobca poučený. Zmluva o úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý úver potom považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na strane žalobcu existuje obava, že žalovaný zasiahne do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, ktorá sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhol žalobca, aby súd dočasne zakázal žalovanému výkon zrážok zo mzdy. Žalobca zároveň poukázal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 47/1974 aj na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/420/2015, 9Co/8/2016, 12Co/32/2016 a 19Co/80/2016, pričom vo všetkých prípadoch bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v obdobných veciach voči žalovanému. V prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, a to pravdepodobne súdnou cestou. K návrhu žalobca pripojil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 23. 09. 2015, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2014, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 23. 09. 2015, a výplatnú pásku žalobcu za mesiac júl 2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Z charakteru neodkladných opatrení, slúžiacich na bezodkladnú úpravu pomerov alebo na zamedzenie ohrozenia exekúcie, vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázané (osvedčené) skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. V prípade nárokov týkajúcich sa peňažného plnenia je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t. j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálna exekúcia bola ohrozená. Všeobecne možno potrebu úpravy pomerov akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami, vyplývajúci z týchto vzťahov, by bez úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti (bol by zrejme nespravodlivý). Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho nariadenie. Strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu o ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326, § 327 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 CSP).

5. Žalobca preukázal, že dňa 12. 12. 2014 uzavrel ako dlžník so žalovaným ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorých mu žalovaný poskytol dva úvery vo výške 1 500,- Eur. Každý úver mal splatiť v 42 mesačných splátkach

po 81,99 Eur. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť za každý z úverov bola 2 142,06 Eur, t. j. spolu 4 284,12 Eur. Úvery boli zabezpečené Dohodami o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) žalobcu č. XXXXXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX.

6. Zo žiadostí žalovaného zo dňa 23. 09. 2015, adresovaných zamestnávateľovi žalobcu, mal súd preukázané, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu uvedené dohody o zrážkach zo mzdy s tým, aby žalobcovi zo mzdy zrážal titulom každej dohody po 81,99 Eur mesačne, a to až do oznámenia žalovaného, že dlh žalobcu bol uhradený.

7. Predbežným opatrením sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že spochybňoval výšku dlžnej sumy, na zaplataenie ktorej má žalovaný nárok titulom zmlúv o revolvingovom úvere a na ktorej uspokojenie sa vykonávajú zrážky z jeho mzdy.

8. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu v tom smere, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, v dôsledku čoho predstavuje hrozbu majetkovej ujmy na strane žalobcu. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobcu ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úvery, ktoré sú zabezpečované dohodami o zrážkach zo mzdy. Nemožno však opomenúť nerovné postavenie spotrebiteľa a dodávateľa, a to nielen pri uzatvorení samotnej zmluvy o úvere, ale i pri uzatváraní súvisiacich zmlúv, medzi ktoré treba zaradiť i písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy. Spotrebiteľ pri čerpaní úveru je podľa názoru súdu napriek deklarovanému poučeniu o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy poučený len formálne a jeho možnosť uzavretie takejto dohody odmietnuť je iluzórna. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z hľadiska všeobecných ustanovení o platnosti právnych úkonov ako aj ustanovení § 52 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a podobne.

9. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému v navrhovanom znení je dôvodný a tomuto vyhovel. Súčasne v zmysle § 336 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej podľa § 137 písm. c) CSP a vo výroku uznesenia uviedol strany a predmet konania vo veci samej.

10. Pokiaľ ide o návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu, v tejto časti súd návrh žalobcu zamietol. V zmysle § 325 ods. 2 CSP je možné neodkladné opatrenie nariadiť len vo vzťahu k strane sporu, nie vo vzťahu k tretej osobe. Navyše, žalobca ako svojho zamestnávateľa označil organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, ktorá nie je nositeľom právnej subjektivity. Zápisom organizačnej zložky do obchodného registra SR zahraničnej osobe vzniká len právo podnikat' na území Slovenskej republiky, týmto zápisom však nevzniká právnická osoba.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže žalobca mal vo veci len čiastočný 50%-ný úspech a žalovaný úspech nemal ani v časti. O výške náhrady trov konania súd už rozhodovať nebude, keďže nárok na ich náhradu nemá žiadna zo strán sporu. Čo sa týka účasti zamestnávateľa žalobcu v tomto konaní, tento nie je stranou sporu vo veci samej a v konaní si nárok na náhradu trov konania v zmysle § 259 CSP neuplatnil, preto súd o jeho nároku na náhradu trov konania ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.