

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201841
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2216201841.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: T. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých E., O. XXX, E., zastúpenej zákonným zástupcom: Domov sociálnych služieb pre dospelých E., IČO 31 875 114, so sídlom O. XXX, E., o navrátenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, o odvolaní osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13Ps/7/2016-21 zo dňa 23.8.2016, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Uvedené uznesenie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ust. § 159, § 52 Civilného mimosporového poriadku. Vecne argumentoval tým, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, podala návrh predčasne, keď ešte predchádzajúce konanie o navrátenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony vedené na tamomšom súde pod spisovou značkou 6Ps/44/2015 nebolo právoplatne skončené, bol tu daný dôvod na zastavenie konania.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, dňa 29.9.2016 odvolanie. Uviedla, že je zdravá, celý život jej nič nebolo, na schizofréniu sa nikdy neliečila. Čaká už šiesty rok na vrátenie jej svojprávnosti, prosí o urýchlenie konania a vrátenie jej spôsobilosti.

3. Zákonný zástupca osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, odvolací návrh nepodal.

4. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a ustanovení zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 1.7.2016, pričom podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (tzv. vzťah subsidiarity).

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

6. Podľa § 362 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 2 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, podľa odseku 4 tohto ustanovenia, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň a napokon podľa odseku 5 tohto ustanovenia lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, doručené 13. septembra 2016 (por. doručenkou na č. I. 23). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak tejto účastníčke, t. j. neskoršej odvolateľke, začala plynúť nasledujúcim dňom (14. septembra 2016) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 28. septembra 2016. Pretože tento deň bola streda a bežný pracovný deň, 28. september 2016 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, mohla podať včasné odvolanie. Nebolo pritom rozhodné, či sa osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, rozhodne využiť možnosť podania odvolania osobne priamo na súde, alebo odvolanie zašle poštou, keďže z hľadiska zachovania lehoty na odvolanie sú totiž obe takéto možnosti zásadne rovnocenné, ale len to, aby najneskôr v posledný deň určenej lehoty príslušné podanie bolo podané priamo na súde alebo na poštovú prepravu. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná odvolanie, podala na poštovú prepravu až 29. septembra 2016 (por. č. I. 25 spisu). Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

10. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podala osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie s použitím ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietnuť a nemohol podrobiť napadnuté uznesenie odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite.

11. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku.

12. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).