

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211922
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211922.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598 proti žalovanej: X. Z., narodená X.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K. o zaplatenie 136,10 eur takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.
Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie rozhodcovského konania proti žalovanej domáhal zaplatenia 136,10 eur, úroku 297,94 eur, úroku z omeškania 100,46 eur, poplatku 592,86 eur, úroku v sadzbe 32 % ročne z 136,10 eur od 9.10.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania v sadzbe 8 % ročne z 729,06 eur od 9.10.2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 312,- eur, trov mediačného konania 225,87 eur, poplatku za upomienky 28,- eur a náhrady trov konania. Jeho návrhu bolo rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 12576/14 zo dňa 14.11.2014 vyhovené, pričom žalovaná sa zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku domáhala v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza, pričom jej žalobe o zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku bolo vyhovené rozsudkom z 10.4.2015, č.k. 8C/187/2014-51, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.8.2016. Preto súd v konaní o návrhu žalobcu pokračoval ako v konaní o žalobe, a to podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami so spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/187/2014, a to čl. 8 zmluva o úvere, čl. 10 príloha k zmluve, čl. 11 - 13 rozhodcovský rozsudok a čl. 21 - 38 potvrdenia o platbách. Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa 10.12.2012 uzavreli účastníci zmluvu o úvere, na základe ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi na iný účel úver 1.000,- eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver zvýšený o poplatok 872,- eur v 12 splátkach po 156,- eur, pričom v zmluve nebola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov. Tento údaj bol uvedený len v listine označenej ako príloha k zmluve o úvere, pričom z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by žalovaná mala možnosť pri uzavretí úveru sa s touto prílohou oboznámiť, keďže táto listina nebola žiadnym spôsobom žalovanou podpísaná. Okrem toho táto listina na rozdiel od zmluvy o úvere neobsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov tak, aby si žalovaná mohla tieto dva údaje pri rozhodovaní o uzavretí zmluvy o úvere porovnať. Zatiaľ čo údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 260,12 % bol na zmluve uvedený, údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov 36,73 % bol uvedený len na nepodpísanej ako prílohe deklarovanej listine. Žalovaná do 16.10.2014 svojimi splátkami žalobcovi zaplatila 863,90 eur. Následne svojimi splátkami od 3.11.2014 do 3.11.2016 žalobcovi zaplatila ďalších 950,16 eur.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

8. Predmetom konania bol nárok žalobcu zo zmluvy o úvere, ktorá je ako zmluvný typ upravený v Obchodnom zákonníku. Na vzťah účastníkov sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver. Táto zmluva však neobsahovala priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto treba poskytnutý spotrebiteľský úver sa považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v takomto bezúročnom vzťahu poskytol žalovanej peňažné plnenie celkom 1.000,- eur, pričom žalovaná mu zaplatila 1.814,06 eur, teda zaplatila viac ako zaplatiť mala. Preto súd žalobu zamietol.

9. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, žalobca bol v celom rozsahu žaloby neúspešný. Preto súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.