

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010546.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/102/2016-563
IČO: 5916010546

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinení

B. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bydlisko M. P., adresa na doručovanie písomností: L. č. XX, P., bez zamestnania, na slobode,

Q. C., rod. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalé bydlisko M. P., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: L. U. č. XXX, okres P., bez zamestnania, na slobode,

uznávajú sa za vinných, že

1.)

hoci ako biologickí rodičia L. C., nar. XX.XX.XXXX, a P. C., nar. XX.XX.XXXX, boli, resp. stále sú podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. povinní voči nim plniť vyživovaciu povinnosť, a to

- na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/89/2005 z 07.06.2005, právoplatného dňom 13.07.2005, každý v sume po 20,71 Eur (624,- Sk) mesačne na každé dieťa počnúc od 27.05.2005, ktorú mali poukazovať vždy do každého 15. dňa mesiaca vopred na účet Detského domova - Detský smiech v Likavke, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Ružomberok,

- následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P 247/05-86 z 29.11.2005, mali platiť výživné každý v sume po 21,41 Eur (645,- Sk) mesačne na každé dieťa počnúc od 30.12.2005, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, pretože L. C. i P. C. boli uvedeným rozsudkom zverení do pestúnskej starostlivosti ich tety T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v L. U. č. XXX, pričom táto pestúnska starostlivosť bola právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/7/2014-25 z 05.03.2014 a sp. zn. 5P 91/2011-12 z 08.12.2011 predĺžená o jeden rok od dosiahnutia plnoletosti L. C. a P. C., t. j. do XX.XX.XXXX, resp. do XX.XX.XXXX,

- následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/311/2009-31 z 21.01.2010, právoplatného dňom 17.02.2010, mali platiť zvýšené výživné od 29.10.2006 do 30.06.2007 každý v sume po 22,61 Eur, od 01.07.2007 do 30.06.2008 každý v sume po 23,30 Eur, od 01.07.2008 do 30.06.2009

každý v sume po 24,50 Eur a od 01.07.2009 každý v sume po 25,36 Eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok,

- následne na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P/13/2013-12 z 21.03.2013, právoplatného dňom 10.05.2013, mali mesačne platiť na L. C. zvýšené výživné každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred v prospech Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, počnúc dňom 01.07.2010,

- a napokon na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2C/77/2015-11 z 15.04.2015, právoplatného dňom 02.06.2015, majú mesačne platiť na L. C. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. sumu 27,13 Eur, a to vždy do každého 21. dňa v mesiaci vopred k rukám L. C., počnúc od 19.03.2015,

2.)

hoci ako biologickí rodičia mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX, sú podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. povinní voči nemu plniť vyživovaciu povinnosť, a to

- na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P 35/06-12 z 09.03.2006, právoplatného dňom 11.04.2006, každý v sume po 21,41 Eur (645,- Sk) mesačne počnúc od 31.08.2005, ktorú mali poukazovať vždy do každého 20. dňa mesiaca vopred na účet Detského domova - Detský smiech v Likavke,

- na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/33/2011-33 z 18.07.2011, majú platiť výživné každý v sume po 26,- Eur mesačne a následne vždy vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, počnúc dňom 31.08, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred v prospech Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, pretože mal. V. C. bol uvedeným rozsudkom zverený do pestúnskej starostlivosti ich tety T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v L. U. č. XXX, keď pestúnska starostlivosť u neho naďalej trvá,

obv. B. C. si svoje vyživovacie povinnosti uvedené v bodoch 1.) a 2.) v P. a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, a to voči L. C. v období od 30.12.2005 až doteraz, voči P. C. v období od 30.12.2005 do 31.08.2012, kedy sa P. C. zaregistroval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie a vyživovacia povinnosť voči nemu rodičom skončila, a voči mal. V. C. v období od 18.05.2009, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/35/2009-151 z 18.05.2009 právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, až doteraz, s výnimkou období od 03.06.2009 do 06.07.2010, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovacie povinnosti na všetky tri deti, bol zaradený do práce a z pracovnej odmeny mu boli vykonávané zrážky na výživné, od 25.10.2006 do 15.03.2007 a od 09.08.2010 do 25.11.2010, kedy bol hospitalizovaný a vykonával ústavné protialkoholické ochranné liečenie v Psychiatrickej liečebni Sučany, čiastočne okrem mesiacov júl 2015, kedy uhradil do rúk L. C. výživné v sume 27,13 Eur a november 2016, kedy jej poštou poukázal sumu 10,- Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám L. C., trvalé bydlisko v L. U. č. XXX, vo výške 519,47 Eur a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v celkovej výške 4585,84 Eur po odpočítaní sumy 990,77 Eur, ktorú obvinený tomuto úradu na výživnom uhradil prostredníctvom exekúcií bez možnosti identifikácie platieb na jednotlivé deti,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/35/2009-151 z 18.05.2009, právoplatným dňom jeho vyhlásenia, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.07.2010 a hoci vie, že má vyživovacie povinnosti na svoje deti, v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bol ako uchádzač o zamestnanie od 28.03.2008 do 20.04.2008, od 17.02.2009 do 02.06.2009 a od 07.07.2010 do 28.07.2011, potom sa už nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a nevyvíjal dostatočnú snahu pri hľadaní zamestnania, ktoré by mu zaistilo dostatočný príjem na riadne a pravidelné platenie výživného, poberal len dávky a príspevky v hmotnej núdzi od februára 2009 do júna 2009, od februára 2004 júna 2007 a od júla 2010 až doteraz, o výchovu detí sa celý čas vôbec nezaujímal a ani iným spôsobom neprispel na ich výživu, bolo a je proti nemu vedených viacero exekučných konaní,

obv. Q. C. si svoje vyživovacie povinnosti uvedené v bodoch 1.) a 2.) v P., v L. U., okres P. a všade tam, kde sa zdržiavala, úmyselne riadne a pravidelne neplnila, a to voči L. C. v období od 30.12.2005 až doteraz, voči P. C. v období od 30.12.2005 do 31.08.2012, kedy sa P. C. zaregistroval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie a vyživovacia povinnosť voči nemu rodičom skončila, a voči mal. V. C. v období od 20.02.2009, t. j. od doručenia trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/200/2008-117 z 11.02.2009, ktorým bola právoplatne odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, až doteraz, čiastočne s výnimkou mesiacov máj 2015 a júl 2015, kedy do rúk L. C. uhradila výživné v sumách po 27,13 Eur a november 2016, kedy jej poštou poukázala sumu 10,- Eur, čím jej vznikol na výživnom dlh k rukám L. C., trvalé bydlisko v L. U. č. XXX, vo výške 492,34 Eur a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vo výške 4359,26 Eur po odpočítaní sumy 2043,98 Eur, ktorú obvinená tomuto úradu na výživnom uhradila prostredníctvom exekúcií bez možnosti identifikácie platieb na jednotlivé deti, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že vie o svojich vyživovacích povinnostiach voči jej deťom, v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bola ako uchádzač o zamestnanie od 11.05.2006 do 08.01.2007, od 28.03.2008 do 20.04.2008 a od 17.02.2009 do 26.06.2011, zakaždým však bola z evidencie vyradená z dôvodu nespolupráce, potom sa už nezaevidovala ako uchádzač o zamestnanie a nevyvíjala dostatočnú snahu pri hľadaní zamestnania, ktoré by jej zaistilo dostatočný príjem na riadne a pravidelné platenie výživného, zamestnaná bola len od 05.06.2007 do 23.07.2007 v spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská č. 1/E, Bratislava, so základnou mzdou 10.000,- Sk (332,- Eur), pracovný pomer s ňou však bol skončený v skúšobnej dobe, od marca 2008 poberá len dávky a príspevky v hmotnej núdzi, v období od februára 2004 do júna 2007 bola ako spoluposudzovaná osoba pre poberanie dávky v hmotnej núdzi, o výchovu detí sa celý čas nezaujímal a ani iným spôsobom neprispela na ich výživu, bolo a je proti nej vedených viacero exekučných konaní,

t e d a

obv. B. C. v bodoch 1.), 2.)
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

obv. Q. C. v bodoch 1.), 2.)
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obv. B. C. v bodoch 1.), 2.)
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b), j) Trestného zákona,

obv. Q. C. v bodoch 1.), 2.)
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b), j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený B. C.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

obvinená Q. C.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 12. decembra 2016

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,