

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214832  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7715214832.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: GeCom, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6082/1A, Michalovce, IČO: 36 705 268, zastúpeného JUDr. Jánom Mikuľakom, advokátom so sídlom Františkánska 5, Košice proti žalovanej: I. N., T. XX.XX.XXXX, H. Y.Š. - N., o zaplatenie sumy 368,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 38,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 8,50 eur od 8.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 15.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 15.3.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaná n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.08.2015 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 368,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8,50 eur od 08.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 15.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 15.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 329,78 eur od 09.05.2014 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. V dôvodoch uviedol, že na základe zmluvy o pripojení - pripojenie do siete internet č. XXXX sa žalobca ako Podnik zaviazal poskytnúť pre žalovanú ako účastníka pripojenie prostredníctvom programu Fiber BASIC s dátumom zriadenia služby dňa 01.02.2014 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná odmena za poskytnuté služby bola vo výške 15,99 eur, pričom zo strany žalobcu bola poskytnutá zľava na obdobie od 01.-02.2014 do 31.01.2016 vo výške 1 euro z mesačnej odmeny. Zmluvou o pripojení sa zároveň strany sporu dohodli na 24 mesačnej viazanosti z poskytovanej služby s tým, že ak dôjde k ukončeniu zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti z dôvodov na strane účastníka, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa mesačnému poplatku vynásobenému počtom mesiacov zostávajúcich do uplynutia viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,99 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,99 eur, pričom žalovaná napriek splatnosti jednotlivých faktúr tieto neuhradila, čím sa dostala do omeškania viac ako 45 dní od splatnosti a preto žalobca v súlade s ustanovením bodu 14.7.2 Všeobecných podmienok pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Listom zo dňa 24.04.2014 žalobca následne odstúpil od predmetnej zmluvy a zároveň žalovanú vyzval k úhrade nezaplatených faktúr a zmluvnej pokute vo výške 329,78 eur - faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 08.05.2014. Napriek výzve zo dňa 10.07.2014 žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, pričom súd uvádza, že žaloba spolu s procesnými poučeniami súdu jej bola doručená dňa 05.11.2016 a to v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“)

3. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 12.12.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 06.12.2016 (§ 219 ods. 3 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, Zmluvou o pripojení - pripojenie do siete internet číslo XXXX zo dňa 24.01.2014 (ďalej len „zmluva o pripojení“), Všeobecnými podmienkami poskytovania elektronickej služby sprostredkovania pripojenia do siete GeCom, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), faktúrami, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.04.2014, podacím lístkom a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o pripojení - pripojenie do siete Internet č. XXXX zo dňa 24.01.2014 súd zistil, že medzi žalobcom GeCom s.r.o. a žalovanou bola uzavretá zmluva v zmysle ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť účastníkovi prípojné miesto pre poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Všeobecných podmienok siete GeCom a technickej špecifikácie účastníckych rozhraní a sprístupniť služby pripojenie do siete Internet. Účastník sa zaviazal platiť za zriadenie a poskytnutie služieb podľa platnej tarify za tých podmienok, že v zmysle bodu 2.2 bol zvolený program Fiber BASIC s výškou mesačného poplatku 15,99 Eur a miestom pripojenia v zmysle bodu 2.3 - Tulipánová 9, Michalovce. Zároveň bola v bode 2.2 tejto zmluvy o pripojení dohodnutá zľava z mesačnej tarify a to pre obdobie od 01.02.2014 do 31.01.2016 v sume 1 euro.

6. Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej služby sprostredkovania pripojenia do siete GeCom s.r.o. (ďalej len Všeobecné podmienky) súd zistil, že v zmysle čl. 20 bod 20.4 sa právne vzťahy medzi zmluvnými stranami, ktoré sú založené zmluvou, ktoré však zmluva výslovne neupravuje, sa spravujú príslušnými ustanoveniami zákona a ostatných platných právnych predpisov Slovenskej republiky.

7. Zo Všeobecných podmienok čl. 2 bod 2.1.26 súd zistil, že zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sa ďalej označuje len ako „zákon“.

8. Zo Všeobecných podmienok čl. 14 bod 14.4 súd zistil, že účastník môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu, alebo aj bez uvedenia dôvodu, pričom z doručenej písomnej výpovede musí byť spoločnosti GeCom zrejmé, koho a akej veci sa predmetná výpoveď zmluvy týka.

9. Zo Všeobecných podmienok čl. 14 bod 14.5 súd zistil, že výpovedná lehota jeden mesiac je rovnaká pre obe zmluvné strany, začína plynúť prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď riadne doručená druhej zmluvnej strane, uplynie posledný kalendárny deň nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď zmluvy doručená druhej strane s tým, že platnosť zmluvy na základe jej výpovede niektorou zo zmluvných strán zanikne uplynutím posledného dňa kalendárneho mesiaca, v ktorom uplynie výpovedná lehota.

10. Zo zmluvy o pripojení - pripojenie do siete Internet č. XXXX, článok 2.5. s názvom „dátum, doba platnosti a viazanosť zmluvy“ súd zistil, že dátum pripojenia a zriadenia služby je 01.02.2014, pričom doba platnosti je určená na dobu neurčitú bez obmedzenia mesiacov a doba viazanosti je 24 mesiacov, pričom v predmetnom bode sa uvádza, že v prípade zmluvy uzatvorenej viazanosťou sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ zmluva nebude trvať celú dobu viazanosti z dôvodov na strane účastníka, účastník je povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa mesačnému poplatku vynásobenému počtu mesiacov, zostávajúci do uplynutia viazanosti.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovanej boli fakturované služby za položky FTP kábel a jednorazová aktivácia služby s dátumom splatnosti faktúry dňa 07.02.2014 v celkovej výške 8,50 Eur.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovanej boli fakturované služby Fiber Internet BASIC v období od 01.02.2014-28.02.2014 s dátumom splatnosti faktúry dňa 14.02.2014 vo výške 14,99 Eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovanej boli fakturované služby Fiber Internet BASIC v období od 01.03.2014-31.03.2014 s dátumom splatnosti faktúry dňa 14.03.2014 vo výške 14,99 Eur.

14. Z faktúry č. FV XXXXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 08.05.2014 súd zistil, že žalovanej bola fakturovaná zmluvná pokuta za obdobie od 01.04.2014-31.01.2016 vo výške 329,78 Eur.

15. Z odstúpenia od zmluvy o pripojení č. XXXX zo dňa 24.04.2014 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to dva krát 14,99 Eur a sumy 8,50 Eur s tým, že predmetné záväzky je potrebné žalobcovi uhradiť najneskôr do 08.05.2014. Zároveň v odstúpení od zmluvy žalobca uvádza, že odstupuje od zmluvy o pripojení č. XXXX k 24.04.2014 za porušenie Všeobecných zmluvných podmienok podľa čl. 14.7.2. v zmysle ust. § 44 ods. 8 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. z dôvodu nezaplatenia peňažných záväzkov zo strany žalovanej voči žalobcovi za poskytnutie služieb.

16. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

17. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

20. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa ustanovenia § 48 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa ustanovenia § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej Občiansky zákonník), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa ustanovení 544 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu

zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právny predpisom (penále).

24. Podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a to na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

25. Podľa ustanovenia § 2 písm. a, písm. b, písm. e ) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

26. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

34. Podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy,

ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, na základe ktorého žalobca poskytoval žalovanej služby programu Fiber BASIC na prípojnom mieste dohodnutom so žalovanou v bode 2.3 predmetnej zmluvy, t.j. Tulipánová 9, Michalovce. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za zvolený program v rozsahu 14,99 Eur (po uplatnení dohodnutej zľavy z mesačnej tarify v sume 1 euro na mesiac) na kalendárny mesiac a to za obdobie február a marec 2014 a taktiež žalovaná neuhradila faktúru za služby spojené s jednorazovou aktiváciou služby a poskytnutím FTP kábla v sume 8,50 eur. Súd mal taktiež z listinných dôkazov preukázané, že zo strany žalobcu došlo v zmysle zmluvy o pripojení ako aj všeobecných podmienok žalobcu k odstúpeniu od zmluvy o pripojení č. XXXX. Súd taktiež považuje za preukázané, že žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti zmluvy na základe ktorej skutočností jej žalobca vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 329,78 Eur a to za obdobie od 01.04.2014 do 31.01.2016, t.j. 22 mesiacov.

36. Nakoľko žalovaná neplatila riadne a včas za poskytnuté služby, vznikol jej nedoplatok v celkovej sume 38,48 Eur. Žalobca v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorá nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení č. XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov v záväzkovom vzťahu bol teda žalobca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitného zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd má však za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

37. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka s právnym následkom ich neplatnosti. Smernica rady 93/13 VEHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e prílohy citovanej smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka voči spotrebiteľovi, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako kompenzáciu, v tomto prípade ide o výšku zmluvných pokút. Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatňovaní domácej právnej úpravy, ktorou bola implementovaná. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval vyššie citované Občianskeho zákonníka, lebo ich dohodu o uplatnení „príslušnými ustanoveniami zákona“ na ich vzájomné právne vzťahy vyhodnotil ako neplatnú v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Toto dojednanie vyplýva z toho, že účastníci zmluvu písomne odkázali na Všeobecné podmienky žalobcu ako súčasť zmluvy a že sa ich záväzkový vzťah bude spravovať zákonom o elektronických komunikáciách a ostatnými právnymi predpismi, pričom podľa charakteru záväzku jednoznačne vyplýva plnenie podľa Občianskeho zákonníka.

38. Žalobca žiadnymi dôkazmi nepreukázal súdu, že so žalovanou individuálne prerokoval a dohodol obsah jednotlivých zmluvných ustanovení a podmienok samotnej zmluvy ako ani Všeobecných podmienok, teda ani samostatnú výšku pokút za porušenie povinností. Súd zároveň považuje za potrebné v tejto súvislosti konštatovať, že dôkazné bremeno žalobca neunesol, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom nepovažujú zo zákona za individuálne dojednané, ak dodávateľ-žalobca nepreukáže opak.

39. Z obsahu ako aj štylizácie samotnej zmluvy o pripojení je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by boli zmluvné ustanovenia a podmienky v danej zmluve individuálne dojednané, teda ani zmluvná podmienka nachádzajúca v bode 2.5.

40. Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaná nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodla zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala žalovanú vždy bez ohľadu na typ dôvodu, ktorý by na jej strane viedol k ukončeniu trvania doby viazanosti, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

41. Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprímeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

42. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval podľa ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie v zmysle ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka z neplatného právneho úkonu. Navyše pri zmluvnej pokute uplatňovanej z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemôže súd využiť ani moderačné právo podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, pretože tomu bráni práve jej neplatnosť.

43. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľných zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardným podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudku Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

44. Zmluvné podmienky dohodnuté v článku, resp. bode 2.5. Zmluvy o pripojení do siete Internet č. XXXX sú pre rozpor s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Žalovaná ako spotrebiteľka sa v zmysle čl. 2.5. Zmluvy o pripojení do siete Internet zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu za akýkoľvek dôvod, ktorý vznikne na jednej strane a spôsobí, že zmluva nebude trvať po celú dobu viazanosti (nie iba neuhradenie služieb poskytovaných žalobcom), čo vytvára neobmedzenú množinu možností subjektívnych a objektívnych dôvodov na strane žalovanej, pričom v zmluve nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre žalobcu v prípade, že by nastal čo i len jeden dôvod aj na jeho strane. Táto okolnosť jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

45. S poukazom na ustanovenie zmluvy o pripojení bod 2.5. súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že slovné spojenie „z dôvodov na strane účastníka“ vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta ktorá je stanovená a ktorá zároveň nezahŕňa intenzitu porušenie povinnosti, ale zohľadňuje iba časové hľadisko momentu porušenia povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde k reálnej porušenie povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a v povinnostiach zúčastnených strán.

46. Súd zároveň považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) v rozhodnutí zo dňa 21.6.2006 č.k. 7U/17/06,

v ktorom konštatoval, že: „pri skúmaní neprijateľnej povahy zmluvných podmienok súd v súlade s rozhodovacou líniou Spolkového súdneho dvora (BGH) potvrdil, že je potrebné vychádzať z najneprijateľnejšieho výkladu, pri posudzovaných zmluvných podmienkach vôbec prichádza do úvahy“.

47. Záverom považuje súd za potrebné dodať, že v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka je žalobca ako dodávateľ v prípade, že súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k.: 24C/45/2015-38 zo dňa 09.03.2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn.:5Co/365/2015 zo dňa 09.06.2016, v ktorom bola jednoznačne zo strany súdu judikovaná a odvolacím súdom potvrdená, neprijateľnosť vyššie uvádzanej zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Konajúci súd preto s odkazom na ust. § 53a a vyššie citované rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky nepriznal žalobcovi plnenie spočívajúce v úhrade zmluvnej pokuty stanovenej na základe bodu 2.5 zmluvy o pripojení.

48. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti zmluvnej pokuty nie je dôvodná a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

49. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu voči žalovanému dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr , t.j. z faktúry č. XXXXXXXXXXXX to je deň 08.02.2014, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX to je deň 15.02.2014 a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX je to deň 15.03.2014. Vo všetkých troch prípadoch bola výška úrokovej sadzby v týchto dňoch vo výške 5,25%. Súd preto žalovanému priznal aj úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroky tohto rozsudku.

52. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

53. Podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol aj o rozsahu nároku na náhradu trov konania. Súd v tejto súvislosti uvádza, že úspešnou v konaní bola žalovaná, ktorej však, ako súd dodáva, žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich žalovaná v konaní neuplatnila, preto jej súd nepriznal.

57. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.