

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414215210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ulica 29. Augusta 8, Bratislava, IČO 30 807 484, proti žalovanému: N. A., H.. XX.XX.XXXX, F. Ú. XXX, Bratislava, o zaplatenie 13003,80 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 13003,80 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.10.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť sumu 4887,80 eur titulom náhrady škody, ktorá vznikla výplatou dávok dôchodkového poistenia, ktoré boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania inej osoby. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný spôsobil strelnou zbraňou zranenie S. P., na následky ktorých poškodený zomrel. Žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 100/99 zo dňa 02.12.1999. Pozostalým po poškodenom žalobca v období od 06.04.2013 do 05.08.2014 vyplatil dávky dôchodkového poistenia formou sirotských dôchodkov celkovo vo výške 4887,80 eur, ktorú škodu žalovaný ani po výzve žalobcu neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/1905/2014 - 15 zo dňa 27.03.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4887,80 eur v lehote 15 dní. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 16C/279/2015 - 28 zo dňa 26.11.2015 zrušil.

3. Žalobca podaním zo dňa 13.10.2016 doručeným súdu dňa 17.10.2016 rozšíril žalobu o sumu 8116,- eur, teda celkovo žiadal žalovaného zaviazat' k zaplateniu sumy 13003,80 eur, a to z titulu vyplatených dávok dôchodkového poistenia za obdobie od 06.08.2014 do 05.10.2016. Súd zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení pripustil uznesením č. k. 16C/279/2015 - 43 zo dňa 19.10.2016.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu a to najmä: potvrdenie o výške vyplatených dávok za obdobie od 06.04.2013 do 05.08.2014 a od 06.08.2014 do 05.10.2016 s rozpisom vyplatených dávok, rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 100/99 zo dňa 02.12.1999, protokol o vyšetrowaní príčin smrteľného pracovného úrazu z 10.06.1998, výzva na dobrovoľné plnenie povinnosti z 01.08.2012 s doručenkou a zistil nasledujúci stav:

5. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 100/99 zo dňa 02.12.1999 uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX o 14,50 hod v Bratislave na Q. V. Č.. XXX

v objekte vrátnice E. B. ako zamestnanec strážnej služby C. K. manipuloval so služobnou pištoľou zn. ČZ 75 Compact kalibru 9 mm Lugar, vyr. číslo M. XXXX, pričom pištoľ vystrelila a prestrelila S. P. pravú ruku a brušnú dutinu, čím mu spôsobil zranenia, na následky ktorých dňa XX.XX.XXXX zomrel, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, a čin spáchal preto, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal trestný čin ublíženia na zdraví. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.1999.

6. Žalobca v období od 06.04.2013 do 05.08.2014 vyplatil sirotské dôchodky pozostalým p. S. A. - deťom S. A. H.. XX.XX.XXXX a N. A. H.. XX.XX.XXXX celkovo v sume 4887,80 eur.

7. Žalobca v období od 06.08.2014 do 05.10.2016 vyplatil sirotské dôchodky pozostalým p. S. A. - deťom S. A. H.. XX.XX.XXXX a N. A. H.. XX.XX.XXXX celkovo v sume 8116,- eur.

8. Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zák. č. 461/2003 Z. z.“), sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Podľa § 238 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z. z., právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalobca zo systému dôchodkového poistenia vyplatil sirotské pozostalým po poškodenom S. P., ktoré dávky boli vyplatené následkom úmrtia poškodeného spôsobeného zavineným protiprávnym konaním žalovaného, ktoré vyplýva zo skutkovej vety právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 100/99. Výška vyplatených dávok je zrejma z potvrdení oddelenia dôchodkových dávok žalobcu, a teda výška škody bola preukázaná v súlade s § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného k náhrade škody spočívajúcej vo vyplatených sirotských dôchodkoch, ktoré žalobca vyplatil pozostalým po poškodenom p. S. A., a to celkovo v sume 13003,80 eur.

10. Súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal úspech vo veci, nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Opačný postup, t. j. priznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane, hoc jej žiadne nevznikli. t. j. nevynaložila pri bránení práva žiadne výdavky, by bolo vo svojej podstate popretím § 251 C. s. p., kedy za trovy konania sú považované len výdavky vynaložené v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.