

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011103
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011103.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. X. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona o uložení ochranného dohľadu na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá odsúdenému X. T., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., X. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.08.2012 sp.zn. 2T/173/2012 na trest odňatia slobody vo výmere 4/štyri/ mesiace, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.11.2014 sp.zn. 2T 173/2012, ktorého výkon končí dňa 03.02.2017, ochranný dohľad v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal dňa 25.10.2016 na tunajší súd návrh na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ods. X. T.. Návrh odôvodnil tým, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a prihliadajúc na správanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného a z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený od 10.6.2014 do 03.10.2016 vykonával trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 8 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp-zn. 3T 80/2014. Od 03.10.2016 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 173/2012 zo dňa 23.08.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 173/2012 zo dňa 13.11.2014 v trvaní 4 mesiace, ktorého predpokladaný koniec je 03.02.2017. Do výkonu väzby bol ods. X. T. dodaný dňa 05.02.2014 do ÚVV a ÚVTOS Banská bystrica, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne bol potrestaný jedenkrát dňa 10.6.2014 pokarhaním za porušenie časového harmonogramu dňa. Dňa 24.6.2014 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do ÚVTOS Košice-Šaca a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Odsúdený mal fyzický konflikt so spoluodsúdeným a prechovával nepovolené veci. Pracovne nebol zaradený, nevykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol dvakrát a to dňa 27.8.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fyzický konflikt so spoluodsúdeným a dňa 05.09.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie

zákazu prechovávať predmety, ktorými by mohol narušiť ústavný poriadok. Dňa 18.9.2014 bol z dôvodu opakovaných previnení umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie ani po zmene diferenciačnej skupiny nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušoval povinnosť plniť príkazy a pokyny príslušníkov zboru, napriek vydanému zákazu vynášal stravu z jedálne pre odsúdených a bol zaznamenaný aj prípad vyhrážania sa odsúdenému. V kolektíve odsúdených bol častým zdrojom konfliktných situácií. Pracovne zaradený nebol a nezapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne potrestaný bol dva krát dňa 17.2.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči spoluodsúdenému a dňa 25.03.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za porušenie zákazu plniť pokyny a príslušníka zboru. Z dôvodu eliminácie negatívneho pôsobenia na ostatných odsúdených a ďalšieho porušovania ústavného poriadku bol dňa 20.4.2015 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu a po jeho umiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom nedošlo k pozitívnej zmene správania odsúdeného. Z dôvodu, že sa v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia neplnil účel trestu, bol na návrh riaditeľa ústavu uznesením Okresného súdu Košice 2 sp.zn. 3Nt 5/2015 zo dňa 27.4.2015 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.06.2015 a na základe rozhodnutia riaditeľa predchádzajúceho ústavu bol odsúdený umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Spočiatku boli u neho zaznamenané viaceré nezhody so spolu ubytovanými na cele a nedostatky boli zaznamenané aj v plnení povinností a príkazov príslušníkov zboru. Postupne sa podarilo správanie odsúdeného stabilizovať a v oddiele s bezpečnostným režimom neboli zaznamenané ďalšie nedostatky, ani prejavy agresivity voči príslušníkom ani odsúdeným. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z dôvodu pozitívneho vývoja v správaní bolo dňa 12.10.2015 zrušené jeho umiestnenie v oddiele s bezpečnostným režimom a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Program zaobchádzania sa u odsúdeného neplní v oblasti edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plní čiastočne. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania aktuálne nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na resocializáciu s cieľom formovania primeraného, spoločensky prosociálneho správania. O tieto aktivity prejavuje záujem ojedinele. Spočiatku bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, neskôr sa v správaní odsúdeného opäť začali vyskytovať negatívne prejavy a v súčasnosti jeho správanie nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v plnení príkazov príslušníkov zboru, nechal sa tetovať, porušil časový harmonogram dňa a oneskorene nastúpil na odber stravy, dopustil sa verbálneho a fyzického konfliktu so spoluodsúdeným, neplnil si pracovné povinnosti a odmietol sa zúčastniť činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho správaní. Pracovne bol v minulosti zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde sa jeho pracovná morálka postupne zhoršovala, až bol z pracoviska na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O pracovné zaradenie ani neprejavuje záujem. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu a vykonáva ich pod priamym dohľadom. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol päťkrát v dňoch 28.12.2015, 25.01.2016, 11.2.2016, 25.07.2016 a 30.09.2016 a celodenným umiestnením do uzavretého oddielu od 5 do 10 dní alebo umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 resp. 10 dní. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava sporadický písomný kontakt s matkou a súrodencami. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, emocionálnu nestabilitu, zlú finančnú situáciu, dlhodobú nezamestnanosť a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Odsúdený s podaným návrhom na uloženie ochranného dohľadu nesúhlasil. Disciplinárne tresty, ktoré mu boli uložené boli za banálne veci, aj za také, o ktorých nevedel, napríklad, že nemal upravenú posteľ. Nemal vedomosť o tom, že by niekoho nerešpektoval, vždy utrobil to, čo mu povedali.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. X. T. bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dpúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T 27/2014 zo dňa 10.7.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp.zn. 3T 80/14 zo dňa 22.5.2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/173/2012 zo dňa 23.08.2012, právoplatného dňa 30.01.2013 vyplýva, že obv. Ml. X. T. bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložená trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/173/2012 zo dňa 13.11.2014m právoplatným dňa 13.11.2014 bolo vyslovené, že ods. X. T. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 173/2012 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ mesiacov/ vykoná. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na

-

správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, najmä zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, neplní príkazy príslušníkov zboru, dostáva sa do verbálnych alebo fyzických konfliktov s ostatnými odsúdenými a za tieto previnenia bol celkom desaťkrát disciplinárne potrestaný. Odsúdený bol pre opakované porušovanie ústavného poriadku a povinností, neplnenie príkazov príslušníkov zboru umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a následne do oddielu s bezpečnostným režimom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia, nezapája sa aktívne ani do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho správaní. Odsúdený aj napriek uloženým disciplinárnym trestom a umiestneniu v oddiele s bezpečnostným režimom nie je voči svojim previneniam sebakritický, tieto bagatelizuje a naopak uvádza, že si všetky povinnosti plní. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného jeho resocializačná prognóza nie je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Odsúdený sa opakovane aj v minulosti dpúšťal trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý začne vykonávať po skončení výkonu trestu odňatia slobody bol podaný dôvodne, keďže od neho nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Výkon trestu odňatia slobody nesplnil prevýchovný účel a odsúdený ani v uzatvorenom prostredí pod dozorom štátneho orgánu nepreukázal polepšenie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 93/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.