

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213130
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116213130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu L. S., Q.. XX. XX. XXXX, W. XX, XXX XX U. U., zastúpeného advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej W. U.X., Q.. XX. XX. XXXX, U. U. XXX/X, XXX XX U. U., zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Škondejom, Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 9 548,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 9 500,-- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy odo dňa 02. 07. 2016 až do zaplatenia ako aj sumu 48,-- Eur, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 9 500,-- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 02. 07. 2016 ako plnenie z kúpnej zmluvy. V priebehu konania žiadal o rozšírenie žaloby o sumu 48,-- Eur ako náhrady polovičky zaplatených nákladov za zavkladovanie kúpnej zmluvy v zmysle článku IV. bod 4 zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, spisom 12C/256/2014 tunajšieho súdu, rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 12C/93/2014, Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/96/2015, výpisom z LV XXXX X.. Ú.. W. ku dňu 13. 10. 2016 a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia žalobcu dňa 23. 05. 2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej sa táto zaviazala uzavrieť s ním kúpnu zmluvu ohľadom pozemku parcely č. XXX/X záhrady o výmere 275 m², nachádzajúcej sa v obci W., vedenej na LV č. XXXX. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 10 000,-- Eur, pričom časť vo výške 500,-- Eur uhradila žalovaná 23. 05. 2014. V kúpnej zmluve bolo dojednané, že zvyšok kúpnej ceny vo výške 9 500,-- Eur uhradí v lehote 3 dní od jej účinnosti.

Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 12C/93/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 15Co/96/2015 bol nahradený prejav vôle žalovanej uzavrieť so žalobcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 06. 2016. Týmto dňom sa stala kúpna zmluva účinnou. Od 01. 07. 2016 potom požadoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy.

Žalovaná žiadala návrh zamietnuť. Potvrdila, že v konaní 12C/93/2014 tunajší súd nahradil jej prejav vôle vo vzťahu ku kúpnej zmluve, z ktorej jej vyplývala povinnosť uhradiť žalovanú sumu ako kúpnu cenu. Podala však na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti tejto kúpnej zmluvy v konaní 12C/256/2014.

Zo spisu 12C/256/2014 bolo zistené, že konanie vo veci bolo zastavené z dôvodu, že žalobkyňa vzala návrh 03. 10. 2014 späť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11.2014.

Zástupca žalovanej na pojednávanie uznal nárok žalobcu za dôvodný čo do základu aj výšky a to aj vo vzťahu k rozšírenému žalobnému návrhu. Žiadal, aby súd umožnil žalovanej uhradiť túto sumu v mesačných splátkach vzhľadom k jej osobným majetkovým pomerom.

Predmetom sporu bolo plnenie z titulu kúpnej zmluvy.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V konaní nebolo sporné, že tunajší súd v konaní 12C/93/2014 nahradil prejav vôle žalovanej s uzavretím kúpnej zmluvy so žalobcom v súvislosti so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi o budúcej zmluve zo dňa 09. 07. 2014. Kúpna zmluva tvorila neoddeliteľnú prílohu rozhodnutia, pričom v článku III bod 1 bola dojednaná kúpna cena 10 000,-- Eur.

Časť kúpnej ceny v sume 500,-- Eur bola uhradená žalovanou pri podpise zmluvy o budúcej zmluve.

Už v konaní 12C/93/2014 sa žalovaná bránila tým, že zmluva o uzavretí budúcej zmluvy je neplatná lebo bola uvedená do omylu. Túto jej obranu súd v konaní 12C/93/2014 nepovažoval za dôvodnú. Jeho rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom krajského súdu.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že návrh žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny z titulu kúpnej zmluvy bol dôvodný.

Rovnako považoval súd za dôvodný aj rozšírený návrh, ktorý žalovaná uznala.

Súd neumožnil žalovanej uhradiť priznanú sumu v mesačných splátkach z dôvodu, že uplynula značná doba od uzavretia zmluvy o budúcej zmluve a nebolo preukázané, že by existovali iné dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 232 ods. 4 CSP.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).