

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3768/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212183
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr., Ing. Lucia Važan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713212183.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: C.L. C., L.. XX.X.XXXX, K. XXX, XXX XX K., právne zast. JUDr. Slavomíra Kurinská, advokátka, Záborského 2, 036 01 Martin, proti povinnému: O. O., L.. XX.X.XXXX, E. Č. XX, XXX XX E.Ý. Č., v konaní o vymoženie uloženej vo výške 868,20 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod sp.zn. EX 598/2013 zastavuje.

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.8.2013 predložil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekučnom úrade pod sp.zn. EX 598/2013. Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného, doručený súdnemu exekútorovi dňa 21.8.2013. K žiadosti súdny exekútor pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/93/2013-62 zo dňa 18.6.2013. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/3768/2013-22 zo dňa 6.8.2015 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015.

2. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

3. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 44 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa zamietla žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekúciu zastavil.

4. Ďalej súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil dňa 19.2.2016 vo výške 39,84 Eur vrátane DPH a to titulom odmeny.

5. Podľa ustanovenia § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

7. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

8. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 a ods. 3 Vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 Eur a najviac 33 193,92 Eur. (3) Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie je dotknuté.

9. Podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky, (1) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 Eur.

10. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, súdny exekútor má nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii, pričom základom na určenie výšky odmeny je výška vymoženej pohľadávky. Nakoľko v danom prípade, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nedošlo k žiadnemu vymoženiu pohľadávky a teda nie je daný základ na určenie odmeny súdneho exekútora. Z ustanovenia § 14 Vyhlášky vyplýva, že v prípade zastavenia exekúcie sa odmena súdneho exekútora určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, súd má však za to, že tento spôsob určenia odmeny súdneho exekútora sa uplatňuje pri zastavení exekúcie v takých konaniach, kde bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola v tomto prípade zamietnutá, súd má za to, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na odmenu. Tento záver súdu vyplýva aj z koncepcie ustanovenia § 15, v ktorom sú vymenované úkony exekučnej činnosti, za ktoré patrí súdnemu exekútorovi odmena určená paušálnou sumou. Prvý úkon, za ktorý právny predpis priznáva odmenu súdnemu exekútorovi je získanie poverenia na vykonanie exekúcie a keďže žiadosť o udelenie poverenia bola súdnemu exekútorovi zamietnutá, súd má za to, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na odmenu v tomto exekučnom konaní.

12. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. Súdny exekútor si neuplatnil náhradu hotových výdavkov, preto mu súd ich náhradu nepriznal a nakoľko v zmysle vyššie uvedeného, na odmenu mu nárok nevznikol, súd o trovách exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.