

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200311
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom spotrebiteľskom spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava-Ružinov, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, 036 01 Martin, proti žalovanému: X. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. G. X, R., zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 5 170,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.2.2022 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1 759,44 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 27.7.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. dňa 23.7.2012 zmluvu o pôžičke č. 5015778 na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 6550,22 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 93 mesačných splátkach v sume 173,49 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 16 134,57 eur, splatil len 14 256,93 eur. Žalobca listom zo dňa 26.05.2019 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní, súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote nesplatil, preto žalobca listom zo dňa 21.07.2019 oznámil žalovanému, že úver zosplatnil k 19.07.2019. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, jeho dlh predstavuje sumu 1759,44 eur. Zmluvnú pokutu v sume 227,81 eur evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad si neuplatňuje.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil listiny - Notársku zápisnicu, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.7.2012, fotokópiu dokladu totožnosti žalovaného, predžalobnú upomienku z 26.5.2019, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.07.2019, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, uznesením ho v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval aby sa k návrhu vyjadril, súčasne ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach podľa ustanovení C.s.p s dôrazom na ustanovenie § 292 C.s.p.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 21.3.2022 neuznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. Uviedol, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Podľa

názoru žalovaného je úver bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN vo výške 32 % a úrok 32 % je v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež uviedol, že jednotlivé výšky neuhradených záväzkov, súčet ktorých predstavuje schválenú výšku pôžičky, nebola ničím preukázaná, pričom poukázal na rozhodnutie KS Prešov z 10.1.2017 sp. zn. 3Co/147/2016. Ďalej tvrdil, že žalobca nepreukázal aby zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bolo v súlade so zákonom. Taktiež namietal opodstatnenosť zosplatnenia, podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a 565 Obč. zák., nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu.

5. Žalobca v replike zo dňa 2.5.2022 zotrval na svojich tvrdeniach, k bonite uviedol, že občiansky preukaz nebol žalovanému odcudzený a klient spĺňal štandardné rizikové podmienky, podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, že nie sú mu známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň z titulu živnosti preukázal výšku jeho mesačného príjmu na druhej strane aj jeho mesačné výdaje. K úrokovej sadzbe 32 % uviedol, že ju treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy, preto nepovažuje výšku úrokov v rozpore s § 3 Obč. zák., nakoľko zmluva bola uzavretá pred 1.6.2014. K MP3 v sume 53,83 eur uviedol, že ide o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák. a že žalovaný v zmluve svojim podpisom súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov. Potvrdil, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

6. Žalovaný v duplike zo dňa 13.5.2022 zotrval na svojom tvrdení, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ neposúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti a preto sa úver v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež zotrval na tom, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného pred dorúčením žalobného návrhu, neboli preto splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Taktiež uviedol, že podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN bola po zadaní požadovaných údajov vypočítaná RMN vo výške 28,09 % p.a., zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa vo výške 32 % p.a., čo má za následok absenciu údajov o RPMN a preto je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov. V závere uviedol, že žalobca sa nevyjadril k predchádzajúcim pôžičkám poskytnutých od divízie Slovenská požičovňa, či tieto sumy, ktoré sú uvedené v zmluve o pôžičke sú v súlade so zákonom, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

7. Pojednávania vytyčeného na deň 12.7.2022 sa strany sporu a ich právni zástupcovia nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, právni zástupcovia strán sporu ospravedlnili svoju neúčast', ako aj neúčast' klientov, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa 23.7.2012 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky (č.l. 12 spisu). Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, keďže je označený menom priezviskom, rodným číslom, ako jeho pracovné zaradenie je živnostník.

9. Podľa Čl. II. strany dohodli: Schválená výška pôžičky - 6550,22 eur, výška mesačnej splátky: 173,49 eur, počet splátok: 93, termín konečnej splatnosti: 4/2020, Celková suma Pôžičky: 16 134,57 eur, RPMN: 32,00 %, Celkové náklady spotrebiteľa: 9 584, 35 eur, priemerná hodnota RPMN: 12,55 %. Podľa Čl. III. Účel pôžičky- klient žiada, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jeho záväzky voči Spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca, 1/ evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum podpisu 12.2.2010, výška záväzku 1 436,87 eur, 2/ evidenčné číslo XXXXXXXX Slovenská požičovňa, dátum podpisu 10.11.2010, výška záväzku 1 185,33 eur, 3/ XXXXXXXX Slovenská požičovňa, dátum podpisu 19.12.2011 výška záväzku 1528,02 eur,

4/ HT výška záväzku 2 400 eur. Podľa Čl. V neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, tie súdo doložené neboli. Na skutočnosť, že žalobca, resp. jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovaného súdu neboli predložené žiadne dôkazy.

10. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o poskytnutí pôžičky je na strane vertikálne rozdelené na V. časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke. Dôkaz, že žalobca, resp. jeho právny predchodca poukázal platby na dohodnutý účel súdu predložený nebol.

11. Z prehľadu splátok a úhrad (čl. 15-17 spisu) vyplýva, že žalovaný úver pravidelne splácal do 3/2019, nezaplatil splátky splatné 20.3.2019 až 20.6.2019. Podľa tohto prehľadu žalovaný uhradil sumu 14 256,93 eur, dlhuje sumu 1 987,25 eur z čoho je 227,81 eur pokuta, ktorá však nie je predmetom sporu a sumu 53,83 eur MP3, ktoré si žalobca uplatňuje ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

12. Žalobca listom zo dňa 26.08.2019 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 13 spisu) vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej sume 520,30 eur, súčasne ho upozornil, že ak do 5.7.2019 neuhradí dlh, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. List bol doručený žalovanému dňa 31.5.2019 (čl. 14 spisu). Listom zo dňa 21.7.2019 žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stal splatným (čl. 14 spisu). Dôkaz o doručení tohto listu súdo doložený nebol.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy (k 23.7.2012) (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) ZoSÚ a účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta ZoSÚ Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čas uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený prvým predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Právne posúdenie vecí

31. Je nepochybné, že žalovaný v záväzkovo - právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej

činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda ako spotrebiteľ, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní pôžičky vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto splňa podmienky spotrebiteľského úveru.

32. V takomto prípade je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Občianskeho zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

33. Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

34. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy uzavretej stranami sporu dňa 23.7.2012 zastáva názor, že predmetná Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje všetky zákonom vyžadované obligatórne obsahové náležitosti, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ. V predmetnej zmluve absentuje obligatórny údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, teda uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN). V predmetnej zmluve o ktorú žalobca opiera svoj nárok je uvedená len RPMN: 32 %, ročná úroková sadzba: 32 % a priemerná hodnota RPMN: 12,55 % . V zmluve však nie je uvedený povinný údaj a to RPMNs uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov pre prípad, že tieto predpoklady použité pre výpočet nie sú uvedené, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Uvedená práva úprava jednoznačne je na ochranu záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe uvedeného údajá vie zistiť cenu úveru a porovnávať medzi viacerými úvermi. Touto právnou úpravou je naplnený zmysel zákona. Ak je výška RPMN v zmluve síce uvedená, ale bez toho, aby spotrebiteľovi bolo zrejmé, z akých konkrétnych predpokladov dodávateľ vychádzal pri určení jej konkrétnej výšky ide o nedostatok obligatórne stanovených zmluvných náležitostí, pričom podmienky zmluvy majú byť v čase jej podpisu jasné a zrozumiteľné a majú umožňovať spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať výšku nákladov, ktoré má uhradiť z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere. RPMN je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru z pohľadu jeho nákladovosti, pretože percentuálne vyjadruje priebežnú zaťaženosť spotrebiteľa splácaním úveru na ročnom základe. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky podklady použité na jeho výpočet, teda nestačí uviesť len jeho výšku. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ak nie sú uvedené, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákon jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky poklady, ktoré boli použité pre výpočet, pričom rozpis splátok nebol súčasťou zmluvy o úvere (viď rozsudok KS Prešov sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017. Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čas uzavretia zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

36. Naviac podľa prepočtu súdu (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky (https://) RPMN v danom prípade predstavovala 28,09 %. Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 6 550,22 eur, výšky splátky úveru 173,49 eur a počte splátok 93. Z uvedeného vyplýva, že RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (v zmluve je uvedená RPMN 32 %) aj z tohto dôvodu sa úver v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Taktiež možno prisvedčiť tvrdeniu žalovaného, že žalobca nepreukázal skutočnosť, že skúmal bonitu žalovaného v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, podľa ktorého je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalobca bol povinný v zmysle vyššie uvedeného s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to už aj vzhľadom na skutočnosť, že išlo o refinančný úver slúžiaci na splatenie iných peňažných záväzkov žalovaného, čo žalobca nepreukázal, pretože to ani netvrdil, poukázal len na občiansky preukaz žalovaného.

38. Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi iba sumu, ktorú obdržal.

39. Z predložených listinných dôkazov (zmluvy a prehľadu splátok a úhrad) vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá čiastka 6 550,22 eur, splatil sumu 14 256,93 eur.

40. Keďže súd ustálil, že Zmluva o poskytnutí pôžičky je v zmysle citovaných zákonných ustanovení ZoSÚ bez úrokov a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej, keďže žalovaný uhradil viac, ako mu žalobca poskytol, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

41. Súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

42. K žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 53,83 eur, ktorá predstavuje MP3 v prehľade splátok a úhrad, podľa tvrdenia žalobcu ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky súd uvádza, že v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno, teda nepreukázal, že náklady na uplatnenie pohľadávky predstavovali sumu 53,83 eur a to už aj vzhľadom na neopodstatnenosť uplatnenej pohľadávky, preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

43. Predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 53,83 eur a to už aj vzhľadom na neopodstatnenosť uplatnenej pohľadávky.

Trovy konania

44. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane,

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Žalovaný mal plný úspech vo veci preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania určí vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.