

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200326
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200326.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci podania žalobcu M. N., bytom Q. č. XXX, XXX XX A. proti žalovanému: P. súd Z. H. v konaní o opravu výmery takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie M. N. doručené súdu dňa 25.2.2022.

II. M. N. súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.2.2022 bolo súdu doručené podanie M. N., bytom XXX XX Q. č. XXX označené ako „Podnet na opravu výmery“. V tomto poukázal na chybnú výmeru parcely 209 na LV č. XXX v k.ú. Q., ktorá by mala byť iná, pričom chybným rozhodnutím Okresného súdu 4C/36/86 si O. U. privlastnil takmer celú parcelu vtedy č. 33.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že z uvedeného podania nie je zrejmé, čoho sa ním menovaný domáha, teda či má ísť o žalobu o určitom nároku, o ktorom by mal rozhodovať súd alebo či žiada opravu chýb v katastrálnom operáte v zmysle § 59 a nasl. Katastrálneho zákona, ako aj vzhľadom na chýbajúce náležitosti podania (označenie strán sporu, opis rozhodujúcich skutočností, petit žaloby, teda uvedenie toho, ako má súd rozhodnúť) súd uznesením č.k. 8C/4/2022-7 zo dňa 22.4.2022 vyzval menovaného na odstránenie uvedených väd podania, pričom ho poučil o náležitostiach, ktoré má mať jeho podanie, ak ho má súd považovať za žalobu vo veci samej.

3. M. N. na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 11.5.2022, v ktorom uviedol, že po rodičoch zdedil podiel 4/40 na parcele č. 209 zapísanej na LV č. XXX v k.ú. Q., t.j. 333 m², ale rozhodnutím súdu 4C 36/86 sa táto ponížila na 31,8 m². Domáha sa preto nápravy plochy z 31,8 m² na 333 m². Ako žalobcu uviedol svoje údaje ako a ako žalovaného označil Okresný súd Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Keďže M. N. svoje podanie nespresnil v zmysle výzvy súdu a ani po jeho doplňujúcom podaní nie je zrejmé, aké sú všetky rozhodujúce skutočnosti uplatneného nároku potrebné pre posúdenie nároku (okrem dedenia určitej parcely a žiadosti o nápravu jej výmery, z ktorých však nemožno zistiť, o aký presne nárok ide a voči komu by mal smerovať, resp. z akého dôvodu má smerovať voči súdu, keď v prvotnom podaní namietal väčšiu výmeru v prospech určitej osoby označenej menom a priezviskom), ani akého nároku, o ktorom by bol oprávnený rozhodovať súd, sa domáha (na rozhodovanie o náprave či oprave výmery pozemkov nemá súd právomoc), v dôsledku čoho má jeho podanie stále vady, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie jeho podanie odmietol.

6. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. M. N. nedoplnením svojho podania procesne zavinil skončenie konania odmietnutím podania, preto súd menovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.