

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203283
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203283.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Y. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov T. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpenej právnu zástupkyňou Mgr. Silviou Kováčovou advokátkou Rožňava Námestie baníkov 1 a F. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. R. G. XX, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Ivetou Fabianovou advokátkou Spišská Nová Ves Zimná 58, na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením dočasne zve ru je maloletého T. Y. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky T. H.M. nar. XX.XX.XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému vo veci 7P/168/2016.

II. Otec F. Y. nar. XX.XX.XXXX sa dočasne bude s maloletým s t ý k a ť každý druhý týždeň v mesiaci tak, že maloletého vždy v piatok o 16.00 hod. prevezme od matky pred jej bytom a v nedeľu o 17.00 hod. ho matke na tom istom mieste odovzdá s tým, že matka bude p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému vo veci 7P/168/2016.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému na návrh matky.

Na pojednávaní dňa 02.06.2016 boli vypočutí rodičia maloletého a bolo vykonané dokazovanie prečítaním vyžiadaných správ. Súd pojednávanie odročil za účelom ďalšieho dokazovania ohľadom rodinných, finančných a majetkových pomerov otca.

2. V priebehu konania matka dňa 28.11.2016 podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd nariadil odovzdať maloletého do jej osobnej starostlivosti a dočasne upraviť styky otca s maloletým každý druhý týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a uložiť otcovi aj povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým mimo územia našej republiky a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má obavy, že otec syna hodlá zobrať do zahraničia a vôbec sa s ním už nechce vrátiť. Styky otcovi s maloletým synom umožňuje, ale otec syna vracia stále v inú dobu, teda nedodržiava ich mimosúdnu dohodu. Otec maloletého sa pred ňou vyjadruje o tom, že si vybavuje odchod do zahraničia a povedali jej aj to, že sa postará o to, aby jej syna zobrali. Jej obavy sa potvrdili aj tým, že otec vo svojom vyjadrení dňa 21.09.2016 uviedol, že rozhodnutím bude žiadať aby mal možnosť so synom bez obmedzenia vycestovať do zahraničia. Nie je teda pravdou, že so synom chce cestovať do zahraničia za účelom dovolenky. Matka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že aj v čase podania návrhu je syn u otca. Otec ho nevrátil na základe ich dohody. 28.11.2016 preto maloletý nebol ani v škôlke. V škôlke sa dozvedela, že otec už v piatok keď syna vyzdvihol zo škôlky oznámil, že syn nepríde do škôlky

ani v pondelok ani v utorok. Otec teda mal vopred pripravené to, že syna na základe dohody po stykoch jej nevráti a syna ovplyvňuje. Otec nerešpektuje režim maloletého, ktorý by mal pravidelne navštevovať predškolské zariadenie a tým narušuje stabilitu výchovného prostredia.

3. Na pojednávanie dňa 29.11.2016 sa otec nedostavil a jeho právna zástupkyňa ho ospravedlnila tým, že pojednávania sa nemohol zúčastniť lebo má u seba syna, ktorý je chorý.

4. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na svojom návrhu ako aj na návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá. Otec sa s maloletým stýka kedy sa mu chce a nikdy syna po stykoch nevráti podľa ich dohody. Otec pritom vie, že syn by mal v pondelok nastúpiť do materskej školy, lebo už chodí do prípravky a má aj anglický jazyk. Dohodli sa, že sa so synom bude stýkať každý druhý víkend v piatok ho zo škôlky vyberá o 16.00 hod. s jej súhlasom a podľa ich dohody by jej syna mal vrátiť v nedeľu do 15.00 hod. Iba dvakrát sa stalo, že dohodu dodržal. Dieťa po stykoch vracia ako sa mu zachce, čo odôvodňuje tým, že maloletý sa nechce vrátiť lebo sa mu tam páči. Aj posledný piatok otec s jej súhlasom vybral maloletého zo škôlky s tým, že ho v pondelok ráno v škôlke odovzdá. V nedeľu jej otec zavolať, že ho nedonesie, lebo ho chce zobrať na pojednávanie a chce aby bol vypočutý. Hovoril aj o tom, že maloletý nechce jesť a že má asi zvýšenú teplotu, ale nemá teplomer. Neskôr jej zavolať, že už má teplotu, preto ho žiadala aby syna vrátil a ona pôjde s ním k lekárovi. On s tým nesúhlasil a hovoril, že ešte počká. Vo večerných hodinách volal, že má už vysokú teplotu a bol s ním u lekára v Spišskej Novej Vsi. Lekár mu predpísal antibiotiká. Maloletý zvracal a mal vysoké teploty, ale ešte v nedeľu bol na motorke, čo videla na videu. Matka trvala aj na tom, že otec maloletého tvrdí, že sa sťahuje do Nemecka s čím ona nechce súhlasiť. S tým, aby so synom chodil na dovolenky do zahraničia by súhlasila ale bojí sa, že jej dieťa nevráti. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní po 100,- Eur mesačne a kupuje mu aj potrebné veci.

5. Právna zástupkyňa otca považovala návrh na vydanie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Uviedla, že nie je preukázané, že by došlo k porušovaniu práv dieťaťa a nie je pravdou, že by otec vopred naplánoval, že syna nevráti. Choroba dieťaťa sa nedá vymyslieť. Poukázala aj na to, že otec potreby dieťaťa zabezpečuje nadštandardne. Otec nikdy nebránil tomu, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky, ale matkou navrhovaný styk otca s maloletým by ho obmedzoval v jeho rodičovských právach. Chcel by byť s maloletým aj počas vianočných sviatkov a chcel by chodiť s dieťaťom aj do zahraničia napr. do Maďarska. Nie je pravdou tvrdenie matky, že sa otec nechce vrátiť na územie našej republiky. Tu má svoju matku, svoj dom aj svoju prácu. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhla zamietnuť.

6. Súd pojednávanie vo veci odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania a kolíznemu opatrovníkovi maloletého uložil povinnosť v lehote 5 dní prešetriť pomery u matky a zistiť, či otec maloletého matke vrátil a v akom zdravotnom stave bolo dieťa. Súd uložil povinnosť aj otcovi prostredníctvom jeho právnej zástupkyne a to v lehote 5 dní predložiť lekársku správu o zdravotnom stave dieťaťa a v ďalšej lehote predložiť súdu ďalšie písomné dôkazy.

7. Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 06.12.2016, dňa 02.12.2016 sa konalo sociálne šetrenie u matky. V čase šetrenia bola prítomná matka, maloletý a stará matka dieťaťa zo strany matky. Bytové pomery matky sú naďalej vyhovujúce. Hygiena a kultúra bývania je na veľmi dobrej úrovni. V čase šetrenia sa maloleté dieťa zdržiavalo v izbe a hralo sa s matkiným bratom. Bolo veselé a čulé. Deň pred tým podľa tvrdenia matky bol maloletý unavený, ospalý a letargický. Matka uviedla, že maloleté dieťa sa od otca malo vrátiť v pondelok 28.11.2016 ale po dohode s otcom dieťaťa s prihliadnutím na súdne pojednávanie dňa 29.11.2016 súhlasila s tým, aby otec dieťa vrátil 29.11.2016. Matka volala otcovi aby dieťa priniesol, on však tvrdil, že dieťa nemôže priniesť lebo má vysoké až 40 stupňové horúčky. Matka kontaktovala aj políciu a informovala sa o tom, ako má postupovať v prípade, že otec dieťa nevráti. Nakoniec dieťa prišlo domov 01.12.2016, otec ho matke odovzdal na pol ceste v Gemerskej Polome. Maloleté dieťa bolo dehydrované, matka musela vyhľadať lekársku pomoc pre maloletého a bolo zistené, že dieťa bolo predávkované antibiotikami. Lekárka mu musela predpísať iné lieky aj na prečistenie krvi. Od toho času ak by to bolo možné otec by chodil za maloletý každý deň, aj v deň sociálneho šetrenia mal prísť za dieťaťom. Otec maloletého neustále žiada od matky súhlas s vycestovaním dieťaťa do zahraničia, vyhráza sa jej tým, že jej nedá pokoj, že jej ublíži, obleje ju kyselinou a podobne. Matka tieto skutočnosti riešila aj prostredníctvom polície.

8. Otec súdom uloženú povinnosť predložiť v lehote 5 dní lekársku správu o zdravotnom stave dieťaťa nesplnil a lekársku správu nepredložil.

9. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na návrh matky. Vo veci bolo opätovne odročené pojednávanie za účelom ďalšieho dokazovania.

Dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Od kedy rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Matka nebráni otcovi v stykoch s maloletým dieťaťom a na jeho stykoch sa síce mimosúdne dohodli, ale otec rodičovskú dohodu porušuje a dieťa neodovzdáva po stykoch matke podľa dohody. Dieťa pritom navštevuje predškolské zariadenie a je v prípravnom ročníku. Jeho záujem si teda vyžaduje, aby sa jeho režim zachoval a aby predškolské zariadenie pravidelne navštevoval. Tvrdenie matky o tom, že nebráni otcovi v stykoch s dieťaťom, ale otec dieťaťa dohodu rodičov nerešpektuje, je preukázané aj správou o prešetrených pomeroch a matka predložila súdu aj ďalší písomný dôkaz o tom, a to potvrdenie od materskej školy ktorú dieťa navštevuje. Otec na pojednávanie dňa 29.11.2016 sa nedostavil. Prostredníctvom právnej zástupkyne mu však súd uložil povinnosť predložiť lekársku správu o zdravotnom stave dieťaťa, túto svoju povinnosť voči súdu si nesplnil. Vychádzajúc z týchto skutočností s prihliadnutím aj k tomu, že konanie o úpravu výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu zatiaľ nebolo ukončené z dôvodu ďalšieho dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia vo veci je nevyhnutný z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Maloletý potrebuje pravidelný režim, ktorý mu matka riadne zabezpečuje a riadne sa o neho stará, ale tento režim dieťaťa sa narušuje tým, že otec porušuje mimosúdnu dohodu rodičov a s dieťaťom sa stýka tak, že ho nevracia matke podľa dohody a tým sa stáva, že dieťa aj keď je choré sa do domácnosti matky nevracia a má aj nepravidelnú školskú dochádzku. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do starostlivosti matky a upravil styky otca s maloletým a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.