

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215996
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215996.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, žalovaný O. I., nar. X.X.XXXX, bytom ul. T. č. XXXX/XA/X, Z., zast. JUDr. Gabriel Olšovský, advokát, ul. G. Švéniho č. 6, Prievidza, o zaplatenie 2.974,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Schvaľuje medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 85,81 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 85,81 eur od 16.8.2015 do zaplatenia a 97,80 eur trov konania (pozostávajúce zo sumy 17,80 eur, t.j. 10% zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a 80 eur trovy právneho zastúpenia), všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur so splatnosťou k 25.-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom, nasledujúcim po mesiaci v ktorom rozhodnutie o schválení súdneho zmiaru nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia na číslo účtu IBAN: SK93 1111 0000 0010 0480 4270, SWIFT kód: UNCRSKBX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., s variabilným symbolom: 25971778 .

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby 160,20 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Ul. Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok, zo žaloby 160,20 eur vrátil žalobcovi na účet IBAN: SK93 1111 0000 0010 0480 4270, SWIFT kód: UNCRSKBX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 25.9.2015, podanou prostredníctvom zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 2.974,76 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 3.7.2008 uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť mu kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 25971778. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 20,40%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Dňa 31.7.2015 ako veriteľ vystavil výpis z bankovej knihy, s konečným stavom: 2.974,76 eur.

3. Žalobca procesným návrhom zo dňa 14.12.2015 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.
4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 306/2015-41 zo dňa 22.12.2015 zmenu žalobcu pripustil tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.
5. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že nová právna úprava vychádza z princípu okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem účinných od 1.7.2016.
7. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.
8. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi.
9. Podľa § 179 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmierom.
10. Podľa čl. 7 ods. 2 Civilného sporového poriadku základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.
11. Nová právna úprava v sporovom konaní preferuje inštitút zmiaru. Priorizuje pritom povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.
12. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti.
13. Úlohou súdu s účinnosťou od 1.7.2016 je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov.
14. Nová právna úprava v § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej a v § 234 ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení zmiaru je rozhodnutím vo veci samej, súd o jeho schválení rozhoduje formou rozsudku (porovnaj komentár a dôvodovú správu k § 148 Civilného sporového poriadku).
15. Na pojednávaní dňa 9.12.2016 strany sporu uzavreli zmier, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.
16. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý zmier, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 3.7.2008. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 3.7.2008 bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť mu kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 25971778. Žalovanému schválil úverový rámec vo výške 1.800,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 60,- eur, s dohodnutým úrokom vo výške 20,40% ročne. Žalovaný na základe uzavretej zmluvy úver čerpal, a to realizovaním transakcií prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené žalovaným zaúčtoval na farchu kartového účtu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa pôvodnému veriteľovi nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Ku dňu 31.7.2015 vystavil výpis z bankovej knihy. Medzi stranami nebolo sporné, že dlžný zostatok predstavuje 85,81 eur.

17. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý zmier aj v časti o úrokoch z omeškania, o splátkach a trovách konania, lebo nie je v rozpore s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., § 232 ods. 4 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby v sume zodpovedajúcej 90%, t. j. 160,20 eur, ktorý mu po právoplatnosti rozsudku bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.