

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/455/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314212304
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314212304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX N. C., Š. X. K., o zaplatenie istiny 4.000 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.678,80 euro, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamieťa.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 28.05.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny v sume 4.000 euro, úrokov v sume 425,62 euro, sankčných poplatkov v sume 44,96 euro, úroku výške 17,90 % ročne z istiny od 23.05.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a úrokov od 13.03.2014 do zaplatenia, poplatkov za upomienky v sume 65,31 euro a náhrady trov konania.

1. Žalobca si uvedené nároky uplatnil na tom skutkovom základe, že dňa 21.10.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000 euro na odporcom určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver bol povinný splatiť do 18.10.2023. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 18.02.2014 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote do 12.03.2014, avšak doposiaľ pohľadávku žalobcovi neuhradil. Pohľadávka žalobcu predstavuje celkovú sumu 4.535,89 euro a pozostáva z nezaplatennej istiny úveru v sume 4.000 euro, dohodnutých úrokov v sume 425,62 euro, sankčných poplatkov v sume 44,96 euro a poplatkov za upomienky v sume 65,31 euro, pričom istina úveru a nezaplatené úroky sú od 13.03.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 % ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 40Ro/1227/2014-17 zo dňa 12.11.2014, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p., uznesením č. k. 40Ro/1227/2014-27 zo dňa 28.05.2015 zrušil.

3. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti

v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

4. Súd následne zisťoval prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušného OO PZ SR, zdravotných a Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR v Bratislave a mobilných operátorov pobyt žalovaného, pokúsil sa doručiť písomnosti súdu podľa čl. 10 nariadenia ES č. 1393/2007 aj na zistenú adresu v Českej republike, prostredníctvom dožiadaného súdu (MS v Brne), avšak s negatívnym výsledkom a preto mu uznesením č. k. 16C 455/2015-57 zo dňa 10.02.2016 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka a ďalej konal s opatrovníkom a postupoval v konaní podľa § 144 a nasl., § 120 a nasl. O.s.p..

5. S účinnosťou od 01.07.2016 došlo k rekodifikácii procesných predpisov, týkajúcich sa civilného konania pred súdom, vzhľadom k čomu k 30.06.2016 stratil účinnosť Občiansky súdny poriadok a do účinnosti vstúpil okrem iných aj zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 106 ods.1 písm. a/ C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 106 ods. 3 C.s.p., ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 111 ods. 2 C.s.p., do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Nový procesný sporový poriadok v druhej hlave obsahuje osobitnú úpravu v prípade sporov s ochranou slabšej strany a okrem iných aj spotrebiteľských sporov (§ 290 a nasl. C.s.p.).

10. Podľa § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

12. Podľa § 300 C.s.p., na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 179 ods. 1 C.s.p., pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

14. Podľa § 180 C.s.p., po vyvolaní vecí súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

15. Podľa § 182 C.s.p., ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

16. Podľa § 215 ods. 1 a 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

17. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 08.12.2016 pojednávanie, na ktoré boli obe strany sporu riadne a včas predvolané, žalobca dňa 17.10.2016 a žalovaný dňa 17.10.2016. Spolu s predvolaním bolo stranám sporu doručené poučenie o možnosti zastúpenia v spore, o procesných právach a povinnostiach v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti a vo vzťahu k spotrebiteľovi (žalovanému) aj poučenie o procesných právach a povinnostiach aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv (§ 292 v spojení s § 160 C.s.p.).

18. Žalobca svoju neprítomnosť na stanovenom pojednávaní písomne dňa 24.10.2016 ospravedlnil a žiadal o prejednanie a rozhodnutie veci na základe písomne podanej žaloby a predložených listinných dôkazov. Žalovaný sa pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a k veci samej sa nevyjadril.

19. Súd spor prejednal vykonal dokazovanie podľa § 185 a nasl. v spojení s § 290 a nasl. C.s.p. predloženými listinami, a to: úverovou zmluvou č. 80832 zo dňa 21.10.2013, výzvou zo dňa 18.02.2014 na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy žalobcu zo dňa 13.03.2014, výpisom z osobného účtu žalovaného za mesiac 10/2013 a za preukázané mal nasledovné skutkové zistenia:

20. Žalobca ako právnická osoba (banka) podnikajúci v oblasti poskytovania úverov a žalovaný ako fyzická osoba uzatvorili dňa 21.10.2013 zmluvu o úvere č. XXXXX (ďalej už len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou bezúčelového splátkového úveru (na splatenie záväzkov žalovaného), za podmienok uvedených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a záväzok žalovaného riadne a včas úver splácať, platiť poplatky súvisiace s poskytnutým úverom uvedené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku.

21. Zo Zmluvy ďalej vyplývali nasledovné dojednania:

- výška úveru predstavovala sumu 4.000 euro;
- druh úveru bol bezúčelový úver poskytnutý žalobcom na splatenie záväzkov žalovaného;
- úrok bol fixný a vo výške 17,90 % ročne;
- poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,99 euro mesačne;
- výška anuitnej splátky predstavovala sumu 72,40 euro;
- termín prvej splátky bol dohodnutý k 18.11.2013 a konečná splatnosť k 18.10.2023;
- počet splátok bol 120, vždy k 18. dňu v mesiaci;
- RPMN predstavovala hodnotu 21,49 %;
- priemerná RPMN ku dňu podpisu Zmluvy predstavovala hodnotu 18,84 %;
- celková čiastka, ktorú mal žalovaný splatiť predstavovala sumu 8.888 euro;
- žalobca a žalovaný sa dohodli, že peňažné prostriedky z úveru žalobca poukáže na určený účet žalovaného
- žalovaný uzatvoril Zmluvu na vlastný účet a zaviazal sa, že prostriedky, ktoré bude používať na zaplatenie pohľadávok žalobcu (banky) podľa Zmluvy, budú jeho vlastníctvom;
- ak žalovaný poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, mohol žalobca žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, za podmienok uvedených v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach;
- popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov má žalobca právo pre prípad omeškania s úhradou na dohodnutý úrok z omeškania výške 5 % ročne.

22. Zo Zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže v Zmluve údaj o splátke úveru nekonkretizoval, aká časť zo splátky pripadá na istinu, aká na úroky, prípadne iné poplatky.

23. Žalovaný dňa 21.10.2013 vyčerpal celú výšku žalobcom poskytnutého úveru.

24. Žalobca listom zo dňa 18.02.2014 vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru v sume 4.275,78 euro s príslušenstvom na uvedený účet a to v lehote do 12.03.2014.

25. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

26. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

27. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je soba zapísaná v obchodnom registri.

28. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

38. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 185 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Podľa § 185 ods. 2 C.s.p., súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 185 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

40. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili v písomnej forme dňa 21.10.2013 úverovú zmluvu (v žalobe nesprávne uvedené dňa 21.1.2013), ktorej obsah dohodnutý stranami zahŕňal podstatné časti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodnoprávny vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka, s výnimkou tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktorých úpravu sa podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv).

41. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže žalobca vystupoval ako podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov, čím spĺňal charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho vzťahovala aj osobitná právna úprava podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy.

42. Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd skúmal, či nenastali dôsledky porušenia povinností žalobcu podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

43. Jednou z povinností, ktorú bol žalobca povinný dodržať je, že ním predložená Zmluva (o spotrebiteľskom úvere), musí obsahovať okrem iného náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom absencia niektorej z nich má za dôsledok bezpoplatkovosť a bezúročnosť ním poskytnutého úveru. Jednou z takýchto náležitostí je podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. To znamená, že Zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko žalovaný pri každej splátke zaplatí konkrétne na istinu úveru, na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v Zmluve. Zo Zmluvy však takýto údaj nevyplýval, keďže žalobca poskytol žalovanému len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala výšku splátky istiny úveru, úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že žalobcom poskytnutý úver treba považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho sa žalobca mohol úspešne domáhať voči žalovanému len vrátenia splatnej istiny úveru.

44. Ďalej žalobca ako veriteľ žiadnym spôsobom nepreukázal a takáto skutočnosť nevyplýva ani z úverovej zmluvy, že pri jej uzatvorení konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a posudzoval schopnosť splácať úver bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii

spotrebiteľa a preto podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, pred dohodnutou dobou splatnosti.

45. Rovnako za nepreukázaný mal súd nárok žalobcu titulom poplatkov za upomienky v sume 65,31 euro, keď žalobca nepreukázal, že nejaké upomienky žalovanému zasielal. Tento nárok predstavuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý spravidla predstavuje trovy (výdavky) vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to hlavne v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Ide o hmotnoprávny nárok, ktorého dôvodnosť, výšku a aj účelnosť musí žalobca preukázať, čo sa však v tomto prípade nestalo a preto súd zamietol žalobu aj v tejto časti.

46. Súd posúdiac preukázané skutkové zistenia, s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa Zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., nemožnosť žiadať splatenie spotrebiteľského úveru a nepreukázanie dôvodnosti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poplatok za upomienky), dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v rozsahu nezaplatených splatných splátok ku dňu rozhodnutia, tzn. od 18.11.2013 do 18.11.2016 (37 splátok po 72,40 euro/mesačne = 2.678,80 euro).

47. Za ďalšie obdobie (splátky 38 až 120) v sume 1.321,20 euro, úroku z omeškania, úroku v sume 425,62 euro, sankčných poplatkov v sume 44,96 euro, úroku vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 23.05.2014 do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v spore len čiastočne súd v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).