

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209593  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714209593.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: L. W. M., R.. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. A. XXX/XX, V. - A., žalobkyne: M. F. R., R.. V., S.. XX.XX.XXXX, M. A. XXX/XX, V. - A., zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Námestie SNP 16/27, Zvolen, IČO: 36 867 306, proti žalovanému: V. V., S.. XX.XX.XXXX, M. A. M. XX, zast. Mgr. Nikoletou Oktavcovou, advokátkou, so sídlom Námestie SNP 73/36, Zvolen, IČO: 42 194 202, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd vylučuje spoluvlastnícky podiel žalobkyne A/ o veľkosti 7/16 k celku a žalobkyne B/ o veľkosti 1/16 k celku viažuci sa k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. A.:

- pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 309 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady
- pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- pozemok parcela č. KC C XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 384 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady
- rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria

z exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou F.. X. X., Z. XX, M. M., na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Zvolen, sp. zn. O. XX/XXXX.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyniam A/, B/ 100 percent trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa O. V., S.. XX.XX.XXXX žalobou zo dňa 01.07.2014 sa domáhala voči žalovanému vylúčenia vecí z exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou F.. X. X. so sídlom v Banskej Bystrici, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Zvolen pod č. O. XX/XXXX kde súd vylúči spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 viažuci sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. A., a to pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 309 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 384 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria z exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou F.. X. X., Z. XX, M. M. na základe uvedeného poverenia. Žalobkyňa bola v predmetnom exekučnom konaní tretím subjektom. Žalobkyňa darovala dňa 02.12.2008 R. M., S.. XX.XX.XXXX v predmetnej exekúcii povinný ako obdarovaný na základe Notárskej zápisnice S. XX XXX/XXXX spoluvlastnícky podiel. Dňa 20.12.2011 žalobkyňa sa domáhala vrátenia daru voči R. M..

2. Pôvodná žalobkyňa O. V. na pojednávaní dňa 04.11.2014 trvala na podanej žalobe.

3. Z výpisu v Registri obyvateľov súd zistil, že O. V. zomrela U. XX.XX.XXXX. Z osvedčenia o dedičstve notára JY. F. M. Q., Č.. XD/X/XXXX, U. XX/XXXX súd zistil, že dedičstvo nadobudli neter VE. M., R.. Q., S.. XX.XX.XXXX v 7/8-inách a neter F. R., R.. V., S.. XX.XX.XXXX v 1/8-ine. Rozhodnutie je zo dňa 30.03.2016.

4. Nové žalobkyne na pojednávaniach trvali na podanej žalobe. Upravili petit žaloby.

5. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/101/2014-87 zo dňa 31.10.2016, právoplatné 07.11.2016 pripustil zmenu žaloby v znení, že súd vylučuje spoluvlastnícky podiel žalobkyne 1/ (A/) o veľkosti 7/16 k celku a žalobkyne 2/ (B/) o veľkosti 1/16 k celku viažuci sa k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. A., a to pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 309 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 280 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 384 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela č. KN C XXX/X o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria z exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou F. X. X., Z. XX, M. M., na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Zvolen, sp. zn. O. XX/XXXX.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom na pojednávaní dňa 24.05.2016 nesúhlasil s názorom žalobkyne, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Mal za to, že požiadavkou darcu nevzniklo nič iné ako titul na požadovanie vrátenia daru a právna povinnosť obdarovaného plniť. Obdarovaný dar nevrátil, neurobil solučný úkon a nebol vykonaný zápis v katastri nehnuteľností.

7. Na pojednávaniach žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, pridržiaval sa svojho písomného vyjadrenia.

8. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. XEr/XXX/XXXX oboznámil súd zmenkový platobný rozkaz č.k. XXZm XX/XXXX-XX zo dňa 14.09.2011, v ktorom navrhovateľ V. V. proti odporcovi R. M. si uplatňuje zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 23.000,- Eur s príslušenstvom. Poverenou exekútkou je F. X. X., Z. XX, M. M., č. exekučného spisu: O. XX/XXXX, XEr/XXX/XXXX, v ktorom je návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 25.11.2011, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.01.2012, návrh na zriadenie exekučného záložného práva, súhlas s predajom nehnuteľností zo dňa 04.01.2012, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 04.01.2012, ktorý povinný prevzal dňa 05.01.2012, príkaz na začatie exekúcie zo dňa 04.01.2012. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. XXC/XX/XXXX žalobcu O. V. voči žalovaným E. Q., E.. X. Q. o vylúčenie veci z exekúcie zo žaloby vyplýva, že na LV č. XXX, k.ú. A. bol vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu R. M.. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.05.2014, v ktorom súd vylučuje spoluvlastnícky podiel patriaci žalobkyňi O. V. o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach v k.ú. A.F. vedených na LV č. XXX Správou katastra C. ako parcela KN C XXX/X - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>, parcela KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 280 m<sup>2</sup>, parcela KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 688 m<sup>2</sup>, parcela KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>, parcela KN C 357/2 - záhrady o výmere 13 m<sup>2</sup> a rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele č. XXX z exekúcie vedenej súdnou exekútkou F. L. G., O. Ú. W. C., Q. O. XX/XXXX. Rozsudok v spojení s druhostupňovým rozsudkom, ktorým bol rozsudok Okresného súdu potvrdený nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016. Súd zo spisu oboznámil vrátenie daru zo dňa 20.12.2011, ktoré M. prevzal 24.12.2011. V spise Okresného súdu Zvolen XC/XX/XXXX žalobkyňa O. V. žalovala R. M. o vrátenie daru z Darovacej zmluvy S. XXXXX/XXXX zo dňa 02.12.2012 spočívajúci v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 k nehnuteľnostiam na LV XXX, k.ú. A., z neho rozsudok Okresného súdu Zvolen XC/XX/XXXX zo dňa 09.10.2012, právoplatný 22.10.2012 kde X.. R. M. bol povinný vrátiť O. V. dar darovaný darovacou zmluvou S. XXXXX/XXXX zo dňa 02.12.2012 spočívajúci v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. A., parcely sú špecifikované vo výroku rozhodnutia na č.l. 28 - 29 citovaného rozsudku. Zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/101/2014 súd oboznámil LV č. XXX, k.ú. A. k dátumu 13.08.2014 kde je vedená ako vlastníčka O. V. v 1, W. M. v 1. Z osvedčenia o dedičstve XD/X/XXXX, vyplýva, že dedičmi po

O. V. sú W. M. v 7/8-inách a F. R.Á. v 1/8-ine. Nový LV č. XXX, k.ú. A. zo dňa 13.07.2016, z ktorého vyplýva, že sú na ňom vedené ako vlastníčky W. M. v 7/6-inách a F. R. v 1/16-ine. Z judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. XCdo XXX/XX vyplýva, že k zániku darovacieho vzťahu dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi ako aj k členom jeho rodiny. Výzva na vrátenie daru bola prevzatá R. M. dňa 24.12.2011. Súd oboznámil s trestným oznámením a Uznesením ČVS: J.-XXX/SL-C.-XXXX kde vypovedal svedok E. R. M., ktorý vypovedal, že po rozvoze manželstva sa pôvodná žalobkyňa na neho nahnevala a vzťahy sa medzi nimi pokazili, a preto žiadala vrátiť dar.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

11. Pôvodná žalobkyňa sa domáhala vylúčenia nehnuteľností z exekúcie na tom skutkovom základe, že exekútorka vydala exekučný príkaz. Pôvodná žalobkyňa bola v exekučnom konaní tretím subjektom. Pôvodne dňa 02.12.2008 darovala R. M. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom exekúcie. Následne dňa 20.12.2011 sa domáhala vrátenia daru. Vrátenia tohto daru sa domáhala úspešne, nakoľko o tom rozhodol Okresný súd Zvolen v konaní pod sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 22.12.2012. Výzva na vrátenie daru bola zo dňa 20.12.2011, bola doručená dňa 24.12.2011 Ing. R. M.. Toto vrátenie daru má v zmysle judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. XCdo XXX/XX účinky ex nunc. Na základe darovacieho vzťahu dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi alebo členom jeho rodiny ex nunc. Súd sa preto nemohol stotožniť s vyjadrením žalovaného, že k vráteniu daru došlo po exekučnom príkaze, nakoľko súd mal za preukázané v konaní listinou, že k výzve na vrátenie daru došlo pred vydaním exekučného príkazu. Súd preto žalobe nových žalobkýň, ktoré nadobudli aktívnu legitimáciu na základe dedičského rozhodnutia po bývalej žalobkyni v celom rozsahu vyhovel a nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu vylúčil z exekúcie F.. X. X. V. V. W. M. M. vedenej pod O. XX/XXXX.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobkyne A/, B/ boli úspešné, žalovaný neúspešný, žalobkyniam vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný ako neúspešný účastník je povinný nahradiť im 100 percent trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP)