

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému A. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 08.12.2016 v Dolnom Kubíne, takto

### r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17.10.2016 medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený A. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W. G.Í., N. XXXX/XX, invalidný dôchodca, rozvedený, na slobode,

je vinný, že

dňa 14.04.2015 v čase okolo 04.00 hod. v zábavnom centre „COMBO“ na ulici Radlinského v Dolnom Kubíne pristúpil k spiacemu M. Š., bytom S., F. XXX, okres W. G. a tomuto z vrečka bundy, ktorú mal na sebe odcudzil mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III mini grey, čiernej farby, UMEI: 356508053574408,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

2T/46/2016

2.

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Podľa § 40 ods. 1 písm. d) Tr. zák., súd upúšťa od potrestania obvineného, nakoľko má za to, že ochranné liečenie, ktoré mu zároveň ukladá, zabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu páchatela účinnejšie ako trest.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 17.10.2016 pod č. k. Pv 174/15/5503-40 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 17.10.2016. Návrh sa týka obvineného A. G., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby Vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohli radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu?

2T/46/2016

3.

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím

podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.