

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15Csp/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210562  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216210562.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou, v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: O. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXX, Z. Ž., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 15Csp/10/2016-7 zo dňa 26.07.2016.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 07.07.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura a náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaná dňa 20.07.2015 cestovala v Bratislave na linke MHD č. 201 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/10/2016-7 zo dňa 26.07.2016, ktorý však nebolo možné žalovanej napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jej aktuálneho pobytu doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd výrokom I. tohto rozsudku zrušil.
3. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
4. Podľa ust. § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p., spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 10 dní, súd doručil žalovanej postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. - zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.11.2016. Žaloba sa preto považuje za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaná sa k žalobe s prílohami písomne nevyjadrila.

8. Súd sa oboznámil so žalobou, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.07.2015, s pokusom o zmier a podacím hárkom k nemu, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1519941 zo dňa 20.07.2015 vyplýva, že dňa 20.07.2015 o 10:16 hod. bola na linke MHD č. 201 v Bratislave, č. voza 6837, revízorom so služobným číslom 21095 vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že žalovaná, totožnosť ktorej bola overená podľa jej občianskeho preukazu, cestovala bez platného cestovného lístka. Za porušenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanej uložený postih spočívajúci v povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 70,- eur a cestovné v sume 0,70 eura. Žalovaná požadovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 24.08.2015.

11. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Občiansky zákonník neurčuje presne formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Jedná sa o zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, označením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

13. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ a písm. f/ zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná dňa 20.07.2015 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 201 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Z tohto dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura, ktorá je súčtom ceny cestovného lístka (0,70 eura) a sankcie (postihu) vo výške 70,- eur (výrok II.).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100% a neúspešný na 0%, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100% (výrok III.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).