

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/113/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010295.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. decembra 2016, v trestnej veci proti obžalovanému L. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 27. 10. 2016, sp.zn. 4T/81/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. Q..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 4T/81/2016 bol obžalovaný L. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. došiel k opustenému, na bývanie neprispôsobenému rodinnému domu, zapísanom na LV č. XXX, nachádzajúci sa medzi obcami A. a E., okres E., v katastrálnom území obce E., v poli neďaleko hrádze rieky Z., pri E. P. R. Č.I. A., kde pomocou sekery vysekal drevený okenný rám o rozmere 120 x 120 cm, ktorý odcudzil spolu s dvoma okennými krídlami, čím pre obec E. spôsobil škodu vo výške 32,80 Eur,

2.

dňa XX.XX.XXXX v doobedňajších hodinách za obcou Q., smerom na obec U., na hrádzi rieky Z., zrezal a odcudzil drevo, metrovicu rôznych priemerov v celkovom počte 16 ks, ktoré chcel použiť pre vlastnú potrebu, a to aj napriek tomu, že na ťažbu dreva nemal povolenku, čím takto pre Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod P., správa povodia T. Q. spôsobil škodu vo výške 15 Eur.

Obžalovaný sa uvedených konaní dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Michalovce, číslo OU-MI-OVVS-2015/001134 zo dňa 15.01.2015 a právoplatným dňa 05.02.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200 Eur a ktorú doposiaľ neuhradil.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Z. E., Z. Ú. E., XXXXX škodu vo výške 32,80 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný L. Q..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žalovaného skutku sa nedopustil. On nemal so sebou žiadnu píľku a zbieral iba drevo, ktoré bolo na zemi. Je potrebné, aby boli vypočutí a predvolaní tie osoby, ktoré s ním tam boli a to W. P., D. P., A. Q. a Q..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. 10. 2016 je zrejmé, že obžalovaný L. Q. po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uviedol, že sa vzdáva práva odvolania a nesúhlasí s tým, aby za neho podali odvolanie iné oprávnené osoby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenie preto krajský súd odvolanie obžalovaného L. Q. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pretože tento sa na hlavnom pojednávaní výslovne vzdal práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.