

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011033
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314011033.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovanej U. V. , pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej U. V. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 06.05.2016, sp. zn. 2T/81/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 8. decembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovanej U. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice konajúci samosudcom (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 06.05.2016 sp. zn. 2T/81/2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovanú U. V. (ďalej len „obžalovaná“) vinnou zo spáchania prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1./ od presne nezistenej doby do 12.30 hod. dňa 19.11.2010 v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/2004 Z.z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších prepisov prechovávala v skladových priestoroch nachádzajúcich sa na ulici J. L. č. X a č. X v G., vlastníka C.. U. B., tovar bez kontrolných známk, a to:

Fernet Stock 40 %, 276 ks 1 litrových SBL označovaných falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Vanapo 40 %, 180 ks 1 litrových SBL označovaných falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Citrus 30 %, 252 ks 1 litrových SBL označovaných falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vodka Ambassador - veľmi jemná 40 %, 24 ks litrových SBL označovaných falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Hrušková Liehovina 40 %, 7 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Malina 40 %, 20 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Vanapo Hruška 15 %, 15 ks litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Čím spôsobila v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku spotrebnej dani z liehu vo výške 3.018,06- eur a

2./ od presne nezistenej doby do 12.30 hod dňa 19.11.2010 v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, konkrétne s § 10 zákona č. 105/2004 Z.z. o spotrebnej dani z liehu v znení neskorších predpisov dala osobe Z. M. prepraviť na motorovom vozidle E. Z., Z.: K.-XXX V., vlastníka C.. T., to skladových priestorov na ulici L. č. X a č. X v G., vlastníka C.. U. B., na rôzne miesta tovar bez kontrolných známk, a to:

Vanapo Hruška 40 %, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Fernet Citrus 30 %, 120 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;
Hrušková liehovina Old Herold 40 %, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ;

Vanapo Malina 40 %, 12 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ; Fernet Vanapo 40 %, 60 ks 1 litrových SBL označených falzifikátmi KZ respektíve bez označenia KZ; čím spôsobila v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo forme úniku na spotrebnej dani z liehu vo výške 1.218,24- eur,

Za tento prečin súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanej podľa § 279 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona , s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Proti napadnutému rozsudku, v zákonnej lehote, teda včas, podala proti nemu odvolanie obžalovaná, ktorá ho aj písomne odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu, písomným doručením súdu prvého stupňa 10.08.2016, smerujúce proti jeho výrokom o vine a treste, vytýkajúc napadnutému rozsudku nesprávne vyhodnotenie produkovaných dôkazov v súvislosti s otázkou jej viny. Namietala, že súd prvého stupňa sa vo svojom odôvodnení výroku o vine opieral predovšetkým o výpoveď svedka Z. M., ktorého výpoveď je nevieryhodná. Od začiatku trestného stíhania tento svedok vystupoval ako spolupracovník polície a z tohto dôvodu dostal aj najnižší trest. V súvislosti s osobou tohto svedka poukázala na inú trestnú vec vedenú na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T/192/2011, kde menovaný vystupoval ako korunný svedok obžaloby, pričom jeho výpoveď súd vyhodnotil ako absolútne nevieryhodný dôkaz.

Mala za to, že súd prvého stupňa sa dôsledne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a vykonané dôkazy vyhodnotil evidentne v jej neprospech. Podľa jej názoru, jej účasť na spáchaní skutku, rozhodne preukázaná nebola, pričom vina obžalovanému musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo sa v jej prípade nestalo.

Žiadala preto, aby Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 321 odsek 1 písmeno b, písmeno c/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alternatívne podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol sám vo veci rozsudkom a spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridŕžavajúc sa dôvodov písomného odvolania navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovanej a rozhodol o ňom v zmysle písomného petitu odvolania.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pripojila ku konečnému návrhu svojho obhajcu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o vine a výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolanie obžalovaného smerovalo a s prihliadnutím na obsah písomných dôvodov podaného odvolania aj konanie súdu prvého stupňa, obom týmto výrokom napadnutého rozsudku predchádzajúce.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/ až písmeno d/ Trestného poriadku a ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovaného a o uloženom mu treste.

Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých závažných chýb (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovaného na obhajobu.

Skutkové zistenia uvedené vo výroku o vine napadnutého rozsudku aj z dôvodov vyššie uvedených preto vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa k nim dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým jednotlivo aj v ich súhrne a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obranou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, s ktorými sa aj odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach na ktoré, ako na správne a úplné, poukazuje nepovažujúc za potrebné tieto žiadnym spôsobom pozmeniť alebo doplniť.

I na vyššie uvedené, preto namietanie obžalovanej, prostredníctvom obhajcu písomne odôvodneného odvolania, že vo veci boli nesprávne vyhodnotené produkované dôkazy v súvislosti s otázkou jej viny nie je relevantné, pretože neuviedla také skutočnosti a okolnosti, ktoré by mohli opodstatnene spochybniť správnosť hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa a z neho vyplývajúce skutkové zistenia potrebné pre jeho rozhodnutie o vine obžalovanej, ktorú mal aj odvolací súd preto za nepochybné zistenú a preukázanú, a to nielen výpoveďou svedka Z. M., ale aj odborným vyjadrením colného riaditeľstva ku kontrolným známкам nachádzajúcim sa na zaistených baleniach liehu ako aj znaleckým posudkom kriminalistického expertízneho ústavu PZ BA, zo záverov ktorého sa potvrdilo, že inštrukcie na rozvoz alkoholu, ktoré vydal svedok M. písala jednoznačne obžalovaná, ktorá skutočnosť plne korešponduje s tvrdením tohto svedka.

Z dôvodov vyššie uvedených, ale aj z úplných právnych úvah uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa nepochybné správne právne posúdil zažalovaný skutok obžalovanej ako prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a to aj pokiaľ ide o právnu úvahu, obsahom ktorej je posúdenie protiprávneho a úmyselného konania obžalovanej a to, že v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom jednak prechovávala a jednak dala prepraviť tovar bez kontrolných známok a spôsobila tak väčšiu škodu.

Po opodstatnenom nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno a/ až písmeno m/ Trestného zákona a zistení jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa uviedol všetky relevantné skutočnosti a úvahy, ktorými sa v tomto smere spravoval, následne postupujúc podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a ukladajúc obžalovanej trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 § 279 Trestného zákona znížiac hornú hranicu o 1/3 vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností (základná sadzba 1 rok až päť rokov) t.j. 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Keďže sa odvolací súd aj s týmito súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku v podstate správne a temer úplne uvedenými a opodstatnene zistenými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré mal za preukázané a tiež úvahami, ktorými sa spravoval pri hodnotení dôkazov vykonaných v súvislosti s výrokom napadnutého rozsudku o treste uloženom obžalovanému stotožňuje, na ne predovšetkým poukazuje, s tým, že obžalovanej napadnutým rozsudkom uložený trest tak pokiaľ ide o jeho druh (podmienečný trest odňatia slobody), ako aj jeho výmeru jeden rok (teda na samej dolnej hranici vyššie uvedenej zákonom ustanovenej trestnej sadzby) a určenú skúšobnú dobu dva roky (tiež bezprostredne na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby), možno podľa názoru odvolacieho súdu považovať za primeraný spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavineniu obžalovanej, zisteným poľahčujúcim (jednej) a nezisteným priťažujúcim okolnostiam, osobe

obžalovanej, jej pomerom a možnostiam nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona) a následne tiež za spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu, a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie (§ 34 odsek 1 Trestného zákona).

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovanej napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jej prospech, odvolanie obžalovanej podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiť, že nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.